



РУССКАЯ ПРАВДА

ЖАЛОБА НА НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ СО ПО ЮВАО СУ СК ПРИ ПРОКУРАТУРЕ РФ ПО Г. МОСКВЕ ГОМОЗОВА Е.Г.

Руководителю Следственного отдела по ЮВАО СУ СК при прокуратуре РФ по городу Москве ЯРОШУ Сергею Михайловичу

Копия: Прокурору ЮВАО города Москвы ЧУБЕНКО Анатолию Ивановичу

от обвиняемого по ч. 2 ст. 282 УК РФ инвалида III группы, пенсионера БРАГИНА Анатолия Павловича

12 ноября 2010 г. мною на имя следователя СО по ЮВАО СУ СК при прокуратуре РФ по городу Москве Гомозова Е.Г. было подано ходатайство об исключении экспертизы следующего содержания:

«Основанием для предъявления мне обвинения в несуществующем преступлении послужило заключение экспертов Института криминалистики Центра специальной техники ФСБ России Коршикова А.П. и Николаевой О.С. по четвёртому изданию книги В.А. Истархова «Удар Русских Богов» от 9 марта 2010 г., заказанное с нарушением моих прав, предусмотренных УПК РФ.

Мне не было предоставлено право ставить вопросы экспертам и знакомиться с заключением экспертов (с последним я был ознакомлен только 8 ноября 2010 г.), которым я обла-

даю согласно части 4 (п. 11) статьи 47 и части 2 статьи 198 УПК РФ, мне не были предоставлены права, которыми я обладаю согласно части первой статьи 198 УПК РФ, а именно: 1) знакомиться с постановлениями о назначении экспертиз (с таковым постановлением я был ознакомлен только 8 ноября 2010 г., то есть спустя 8 месяцев), 2) заявлять отвод экспертам или ходатайствовать о производстве экспертизы в другом экспертном учреждении, 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных мною лиц либо о производстве экспертизы в конкретном экспертном учреждении, 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении экспертизы дополнительных вопросов эксперту. Всех этих своих прав я был незаконно и сознательно лишён. Следовательно, имеющиеся в деле экспертные заключения выполнены с нарушением закона и законными считаться не могут. Согласно части первой ст. 75 УПК РФ, **«доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьёй 73 настоящего Кодекса».**

«Масштабную антисемитскую деятельность развернул заместитель генерального директора и главный редактор издательской группы «Русская Правда–пресс» 55-летний Анатолий Брагин...»

газета столичных русофобов "Московский комсомолец", 30 июля 2010 года

В связи с этим прошу исключить данное экспертное заключение из материалов дела как недопустимое доказательство якобы совершённого мною преступления».

На данное ходатайство я получил от следователя Гомозова постановление о полном отказе в его удовлетворении следующего содержания:

«Рассмотрев указанное ходатайство следствие не находит оснований для его удовлетворения. В ходе расследования уголовного дела № 417088 следствием предпринимались неоднократные меры по вызову Брагина А.П. для проведения с его участием до предъявления ему первоначального обвинения 19.05.2010, однако последний, ссылаясь на плохое самочувствие, а также по иным причинам всячески уклонялся от явки в следственный отдел. После предъявления обвинения следствием также предлагалось Брагину А.П. принять участие в следственных действиях, от чего последний, опять же ссылаясь на плохое состояние здоровья, отказался. Таким образом, следствием предпринимались все возможные меры для предоставления Брагину А.П. возможности реализовать свои установленные законом права. Кроме того, вышеуказанное заключение эксперта полностью соответствует требованиям УПК РФ и Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", аргументировано, объективно, составлено строго на основе научных и экспертных методов исследования. Выводы, изложенные в данном заключении экспертов, в полном объёме дают ответы на поставленные перед экспертами вопросы следователя, которые им изложены для установления обстоятельств уголовного дела, изложенных в ст. 73 УПК РФ, в связи с чем расценивать его как недопустимое доказательство нет оснований.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ, постановил:

В удовлетворении ходатайства обвиняемого Брагина А.П. отказать в полном объёме».

Следователь Гомозов откровенно лжёт без всякого зазрения совести, когда говорит, что «следствием предпринимались все возможные меры для предоставления Брагину А.П. возможности реализовать свои установленные законом права». Первая повестка, которую я от него получил в связи с незаконным возбуждением данного уголовного дела, была датирована 14 мая 2010 г. К этому времени экспертиза уже была выполнена с нарушением моих законных прав, предусмотренных УПК РФ.

О каких «неоднократных мерах по вызову Брагина А.П... до предъявления ему первоначального обвинения 19.05.2010», кроме упомянутой повестки, вещает здесь следователь Гомозов? Пусть представит доказательства неоднократности, если таковые у него имеются! Но таких доказательств у него нет!

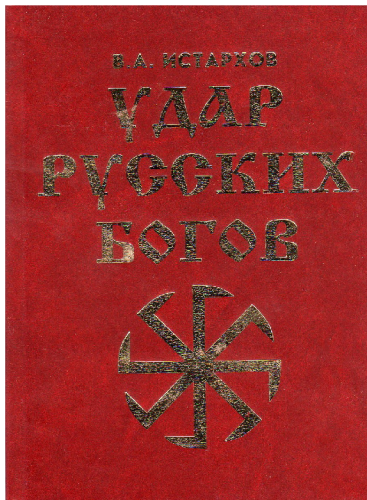
Гомозов пишет, что Брагин А.П., «ссылаясь на плохое самочувствие, а также по иным причинам всячески уклонялся от явки в следственный отдел. После предъявления обвинения следствием также предлагалось Брагину А.П. принять участие в следственных действиях, от чего последний, опять же ссылаясь на плохое состояние здоровья, отказался». При этом Гомозов не пишет, что

именно по его милости я стал инвалидом третьей группы в результате состряпанного им дутого уголовного дела № 358044 по лживому обвинению меня в преступлении, которого я не совершал и которое целиком является плодом безудержной фантазии самого следователя Гомозова. В этом обвинении что ни слово, то ложь. Результатом таких его действий, поддержанных солидарной с ним судьёй Люблинского районного суда г. Москвы Калининой Татьяной Валерьевной, своими незаконными действиями и неправосудным решением нарушившей все законы, которые только можно было нарушить, явился

перенесённый мною в декабре 2009 года инфаркт.

Гомозов прекрасно знал, что я больной человек, инвалид третьей группы. Согласно индивидуальному плану реабилитации, рассчитанному на год, мне противопоказаны стрессовые ситуации и нервно-психические напряжения, от которых в любой момент у меня может произойти сердечный приступ, могущий закончиться смертельным исходом. Между тем на упомянутом им предъявлении первоначального обвинения 19.05.2010 Гомозов довёл меня до такого состояния, что моему адвокату пришлось вызывать скорую помощь, после чего я был госпитализирован в городскую клиническую больницу № 70 города Москвы.

За прошедшее с 19.05.2010 время до вручения мне следующей повестки о прибытии на повторное предъявление обвинения 03.11.2010 Гомозов ни разу не поинтересовался состоянием моего здоровья, которое он мне разрушил. Вопреки лживому утверждению Гомозова, после первого предъявления мне обвинения 19.05.2010 и вплоть до 08.11.2010 им ни разу не предлагалось мне принять участие в следственных действиях. Только 8 ноября 2010 г. следователь Гомозов предложил мне в присутствии моего адвоката Корчагина М.А. ознакомиться со статьёй 198 УПК РФ и моими правами, вытекающими из этой статьи, иезуитски предложив мне ими воспользоваться, что я и сделал, представив 12 ноября своё ходатайство об исключении экспертизы, на которое тут же получил отказ. При этом порядок обжалования своего постановления следователем Гомозовым мне разъяснён не был, вопреки тому, что он написал в этом поста-



новлении, нарушив тем самым ч. 3 ст. 219 УПК РФ. Я это расцениваю как издевательство и надругательство следователя Гомозова над моими законными правами.

В своём постановлении о полном отказе в удовлетворении ходатайства Гомозов пишет: «Кроме того, вышеуказанное заключение эксперта полностью соответствует требованиям УПК РФ и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», аргументировано, объективно, составлено строго на основе научных и экспертных методов исследования. Выводы, изложенные в данном заключении экспертов, в полном объеме дают ответы на поставленные перед экспертами вопросы следователя, которые им изложены для установления обстоятельств уголовного дела, изложенных в ст. 73 УПК РФ, в связи с чем расценивать его как недопустимое доказательство нет оснований».

Однако в результате ознакомления с постановлением следователя Гомозова о назначении **лингвистической** судебной экспертизы (вместо **психолого-лингвистической**) от 01.03.2010 и с самой этой экспертизой выяснилось следующее.

1) В установочной части постановления Гомозов указывает на тот факт, что в деле имеются заключения экспертов Ившина В.Д. и Лицаревой К.С., которые, по убеждению Гомозова, необъективны, противоречивы и неконкретны. При этом следователь Гомозов не упоминает экспертизы, выполненные Зубарь А.С., что в совокупности с его **утверждениями о несостоятельности экспертиз** Ившина В.Д. и Лицаревой К.С. (**не предположениями, а именно утверждениями**, хотя Гомозов и не специалист филолог или лингвист) фактически способствуют формированию у экспертов, изучавших текст постановления, предвзятого, негативного отношения к оцениваемым экспертизам **ещё перед проведением исследования**.

Таким образом, в нарушение ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», при назначении экспертизы экспертам Коршикову А.П. и Николаевой О.С. со стороны следователя Гомозова в отношении экспертов было допущено воздействие, которое выразилось в указании в тексте постановления негативных установок в отношении экспертиз, проведённых Ившиным В.Д. и Лицаревой К.С., а также постановке перед экспертами наводящих вопросов.

2) В п. 4 постановления следователь Гомозов поручает заведующему Института криминалистики Центра специальной техники ФСБ России разъяснить экспер-

там права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, а также предупредить их об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Согласно данным, расположенным на первом листе «Заключения эксперта» № 3/202 от 09.03.2010, сотрудники Института криминалистики Центра специальной техники ФСБ России Коршиков А.П. и Николаева О.С. руководителем учреждения предупреждены по ст. 307 УК РФ об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Там же указано, что в соответствии со ст. 199 УПК РФ права и ответственность эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, им разъяснены. Однако сведений о разъяснении экспертам кем бы то ни было их обязанностей, предусмотренных ст. 57 УПК РФ, – **нет**.

Таким образом, при проведении экспертизы Коршиковым А.П. и Николаевой О.С. экспертам не разъяснялись их обязанности, а ответственность была им разъяснена руководителем учреждения,

что противоречит п. 2 ст. 199 УПК РФ.

3) В нарушение правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной, например, в Определении от 18.12.2003 № 429-О, мне и моему защитнику не предоставлена возможность ознакомления с данными, свидетельствующими о надлежащей квалификации экспертов по проведённой экспертизе.

Из «Заключения эксперта» следует, что Коршиков А.П. – **кандидат физико-математических наук**, но не указано его образование, что в совокупности с имеющейся там же ссылкой на то, что его специальность – авторитетные и лингвистические исследования (а это явно не соотносится с математикой как наукой), не предоставляет возможность сделать вывод о надлежащей квалификации эксперта для проведения подобного рода исследования.

Какие-либо документы, подтверждающие наличие у Коршикова А.П. той или иной квалификации в области наук **не представлены**, как и в отношении эксперта Николаевой О.С., что противоречит требованиям ст. 204 УПК РФ.

4) Листы экспертного заключения, исключая первый и последний, – не подписаны ни одним из экспертов, что не позволяет засвидетельствовать авторство экспертов всей экспертизы.

5) Касательно оценки постановления о назначении экспертизы в его взаимосвязи с «Заключением эксперта» необходимо отметить следующее:

Вопрос № 1 в интерпретации следователя Гомозова поставлен следующим образом: «*Выражают ли использованные в представленной на исследование книге*



В.А.Истархова «Удар русских богов» словесные (изобразительные) средства, содержащие унижительные характеристики, негативные оскорбительные установки в отношении какой-либо национальной, расовой, религиозной группы (если да, то какой именно) или отдельных её лиц как её представителей?»

Что имел в виду следователь, ставя перед экспертами подобный вопрос?

Если воспринимать вопрос так, как он поставлен (что участники уголовного процесса и обязаны делать), то из него следует, что **следователь ещё до начала производства экспертизы** ставит экспертов в известность о том, что в книге «Удар русских богов» **содержатся словесные (изобразительные) средства, содержащие унижительные характеристики.**

Тем самым следователь формирует у экспертов, которые читают постановление (по крайней мере, должны его читать) ещё до начала проведения ими исследования негативное и предвзятое отношение к исследуемому объекту, осуществляя действия, которые могут повлиять на результаты экспертизы.

6) Эксперты убрали из вопроса следователя слово «содержащие», не оговорив данные нестыковки в тексте заключения, что позволяет говорить о том, что на вопрос № 1, поставленный следователем, **они не ответили**, а дали ответ на какой-то иной вопрос, не оговорив данные исправления в тексте экспертного исследования.

7) Исследовав в тексте постановления о назначении экспертизы вопрос № 4 в его взаимосвязи с вопросом № 5, приходим к очевидному выводу о том, что следователь Гомозов при назначении экспертизы ставит на разрешение экспертов наводящий вопрос (№ 4), касающийся субъективной стороны состава преступления, который недопустим как вопрос, не входящий в компетенцию экспертов.

Дело в том, что в вопросе № 4 следователь ещё спрашивает, **имеются ли** в тексте книги «Удар русских богов» высказывания, направленные на возбуждение вражды и ненависти, а в вопросе № 5 уже интересуется: «Содержится ли в данной печатной продукции информация, обосновывающая или оправдывающая необходимость распространения **данных утверждений или заявлений**».

Вопрос № 5 сформулирован следователем Гомозовым таким образом, что предполагает положительный ответ на вопрос № 4 ещё до исследования, поскольку в ином случае корректной формулировкой вопроса № 5 было бы допущение в виде, например: «**В случае положительного ответа на вопрос № 4 прошу сообщить, содержится ли в данной печатной продукции информация, обосновывающая или оправдывающая необходимость распространения данных утверждений или заявлений**».

8) Относительно смысловой нагрузки заключения экспертов необходимо обратить внимание на то, что эксперты Коршиков А.П. и Николаева О.С. в ходе проведения экспертизы в нарушение требований ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» **выходят за рамки своей специализации и самого вида экспертизы**, поскольку дают оценку психологическим процессам, происходящим у абстрактного индивида.

Так, ответ экспертов на вопрос № 1 содержит фразу: «...формирует **негативную установку**...». Вопрос о формировании каких-либо установок относится к компетенции психологов, психиатров и иных

научных работников, имеющих специальное образование в области дисциплин, изучающих мышледеятельность человека.

9) Эксперты говорят о «...задачах лингвистической экспертизы по выявлению в текстах призывов к осуществлению экстремистской деятельности...», тем самым предоставляя себе право юридической квалификации словесных конструкций, поскольку термин «экстремистская деятельность» является категорией правовой, что следует из одноимённого закона, а не филологической.

10) На стр. 7 заключения указано, что: «...адресат книги гипотетически в состоянии совершить действие, о котором идёт речь. Действие, о котором идёт речь, не выполнено, и желаемое положение дел отсутствует...».

В данном примере эксперты вновь выходят за рамки и вида экспертизы, и своей специализации, поскольку начинают моделировать поведение абстрактного индивида, что не может присутствовать в экспертизе, выполненной не психологом, а лингвистом-филологом или даже доктором физико-математических наук.



СВЯТЫЕ ГРЕШНИКИ

11) В п. 2 выводов эксперты в который раз выходят за рамки компетенции, поскольку сообщают, что «... имеются призывы, направленные на возбуждение национальной розни...».

В связи с этим ещё раз стоит упомянуть, что **возбуждение** национальной розни – это процесс, который может при определённых условиях протекать в обществе, что этот процесс – результат мыследеятельности человека, а исследование данных процессов относится к компетенции психологов, а не лингвистов.

12) Эксперты выходят даже за рамки вопросов, которые ставит перед ними следователь. Так, вопрос № 2 сформулирован следователем в такой редакции: «Содержится ли в данной книге информация, призывы, побуждающие к действиям против какой-либо национальной группы, расы, религии (если да, то какой именно) или отдельных лиц как её представителей?»

Второй абзац ответа экспертов звучит следующим образом: «В тексте книги В.А. Истархова "Удар русских богов" имеется информация, побуждающая к совершению действий, направленных на возбуждение национальной розни...»

Не спрашивает следователь у эксперта о том, на что направлены действия, сам как-нибудь разберётся, поскольку вопрос о том, на что направлены действия – это категория, которая характеризует **умысел**, то есть субъективную сторону преступления; а оценка признаков состава преступления на этапе предварительного расследования – это исключительная прерогатива следователя.

13) При всём при этом эксперты сообщают о том, что экспертиза Ившина В.Д. якобы не соответствует требованиям, предъявляемым к составлению такого рода документов, не ссылаясь при этом на какой-либо нормативный акт, который бы регламентировал данную процедуру.

14) Далее, эксперты вместо указания в заключении на те обстоятельства, которые, по их мнению, имеют существенное значение для уголовного дела, при оценке экспертиз Ившина В.Д. и Лицаревой К.С. неправомерно творчески подходят к данному процессу и самостоятельно формулируют себе два вопроса, на которые, естественно, следуют два дополнительных вывода.

Однако действующий УПК РФ, а также Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной

судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями от 30.12.2001, 05.02.2007, 24.07.2007 и 28.06.2009) **не предоставляет экспертам права самостоятельно задавать себе вопросы для исследования в рамках назначенной им экспертизы.** Это прерогатива лица, назначившего экспертизу, это фактическое вмешательство в полномочия следователя.

15) Также отметим, что в экспертном заключении не указано, проводилось ли исследование экспертами соображения или материалы исследовались каждым экспертом по отдельности.

16) Обращаю внимание на то обстоятельство, что следователь Гомозов мотивирует назначение им экспертизы тем, что проведение экспертизы необходимо

поручить **государственно-му экспертному учреждению.** Однако им не представлены сведения о том, что Институт криминалистики ФСБ относится к государственным судебно-экспертным организациям, обладает подобным статусом.

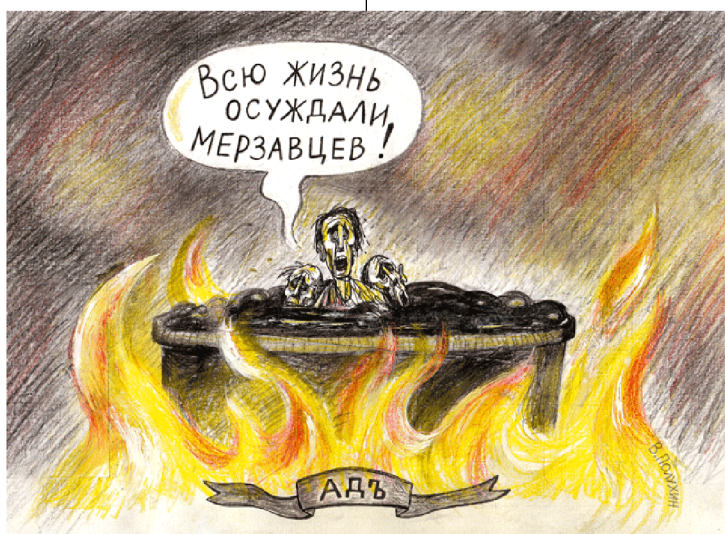
Этот вопрос на самом деле имеет под собой правовое основание. Так, в Уставе государственного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Россий-

ской Федерации (РФЦСЭ) прямо указано, что он является федеральным государственным учреждением и в своей деятельности руководствуется Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (п. 1. Общие положения).

В соответствии с п. 2 Устава (Цель, задачи и функции Центра), основной целью РФЦСЭ является **защита прав и свобод граждан и интересов государства посредством проведения объективных научно обоснованных судебных экспертиз и экспертных исследований.**

Таким образом, в соответствии с официально зарегистрированным уставным документом, РФЦСЭ является **государственным судебно-экспертным учреждением**, то есть той организацией, в которую, согласно вынесенному постановлению, следователь собирался назначить экспертизу.

В связи с этим возникает вопрос: относится ли Институт криминалистики ФСБ к учреждениям подобного вида?



ГРЕШНЫЕ СВЯТЫЕ

Из представленных следователем Гомозовым материалов это никоим образом не следует, поскольку даже в названии данной организации **отсутствует термин «экспертное»**. Данную неопределённость возможно было бы разрешить путём анализа какого-либо положения об Институте криминалистики ФСБ, но ничего подобного в представленных материалах нет.

Сама по себе аббревиатура «Институт криминалистики ФСБ» **не может с точки зрения юриспруденции свидетельствовать о статусе государственного судебно-экспертного учреждения**. В качестве аргумента можно привести пример относительно кафедр криминалистики в юридических высших учебных заведениях РФ. Ведь они не называют себя экспертными учреждениями, даже когда их специалисты привлекаются для выполнения исследований в рамках уголовного процесса.

Именно потому, что между ФСБ как органом государственной власти РФ, Институтом криминалистики ФСБ РФ и **государственным экспертным учреждением** невозможно в отсутствие положения об Институте поставить знак тождества, вопрос о том, надлежит ли лицу назначена следователем Гомозовым экспертиза, остаётся открытым.

Рисунки Вячеслава ПОЛУХИНА

Таким образом, из вышеперечисленного следует вывод, что утверждение Гомозова о том, что рассмотренное заключение экспертов «*полностью соответствует требованиям УПК РФ и Федерального закона “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации”*», аргументировано, объективно, составлено строго на основе научных и экспертных методов исследования – не соответствует действительности.

В связи со сказанным я настаиваю на удовлетворении моего ходатайства об исключении названной экспертизы как недопустимого доказательства якобы совершенного мною преступления и требую соблюдения моих законных прав как потерпевшего от противоправных действий и произвола следователя Гомозова.

Прошу рассмотреть настоящую жалобу в установленный законом срок и приобщить к материалам дела.

Суважением А.П. Брагин

Редакция Всеславянской Издательской группы Русского Национально-Освободительного Движения «Русская Правда» **ОБРАЩАЕТСЯ КО ВСЕМ ЧЕСТНЫМ РУССКИМ ЛЮДЯМ** оказать **посильную материальную помощь** Анатолию Павловичу Брагину для оплаты услуг профессионального адвоката, крайне необходимого в такой ситуации.

Деньги можно перевести по адресу: **117556, Москва, а/я 40, Аратову Александру Михайловичу** (указать – для Брагина А.П.). Либо перечислить на расчётный счёт – см. стр. 14.



ПРОСЬБА К СОРАТНИКАМ

Просим Вас присылать в редакцию Всеславянской Издательской группы «Русская Правда» электронные адреса (e-mail'ы) Ваших региональных МЕСТНЫХ средств массовой информации и журналистов – для широкого оповещения о проводимых нами правозащитных акциях и для пропагандистских кампаний в защиту русского народа.

Заранее Вам благодарны.

www.ruspravda.org
info@ruspravda.org

ПРАВООЗАЩИТНЫЙ ЦЕНТР «РУССКИЙ ВЕРДИКТ» оказывает реальную помощь русским политзаключённым – узникам совести. Обращайтесь!

<http://rusverdict.livejournal.com> e-mail: rusverdict@gmail.com
111116, Москва, а/я 14, Барановскому Алексею Александровичу

Тел.: 8-916-418-59-85

ПОГИБ ГЕНЕРАЛ ДУБРОВ



28 октября 2010 г. при неустановленных пока обстоятельствах погиб генерал-лейтенант ДУБРОВ Григорий Карпович, Председатель Президиума Русского Антифашистского Комитета, Председатель Высшего Офицерского Совета России.

Родился 5 февраля 1937 года. Русский. В 1959 году окончил Вильнюсское радиотехническое училище. В 1970 году – Военную командную академию ПВО им. Г.К. Жукова. Командовал взводом, ротой, радиотехническим полком, радиотехническими войсками: корпуса ПВО, отдельной армии ПВО, ПВО Дальневосточного военного округа; радиотехническими войсками ПВО страны. После увольнения в запас в 1996 году занимался общественной ветеранской деятельностью, являясь: Председателем Президиума Русского Антифашистского Комитета, Председателем Высшего Офицерского Совета России, Председателем Союза ветеранов радиотехнических войск ПВО и ВВС, заместителем Председателя Союза ветеранов Войск ПВО, членом координационного совета военно-патриотических общественных организаций России, членом исполкома ДПА.

В 2007 году генерал Дубров возглавил Русский Антифашистский Комитет и почти четыре года помогал Русским патриотам от Калининграда до Камчатки и от Архангельска до Краснодара защищаться в следственных органах и судах от ложных обвинений, преследования, произвола и беззакония, от кого бы они не исходили.

В 2009 году генерал Дубров организовал Пленарное заседание Общероссийского Офицерского Собрания на котором был создан Высший Офицерский Совет России, Председателем которого он был избран и принято решение о создании Народного ополчения имени Минина и Пожарского, которое возглавил полковник В.В. Квачков.

В 2010 году генерал Дубров написал книгу «Генералы о еврейской мафии».

Это был выдающийся русский офицер до конца дней свой верный присяге, данной народу.

Это был истинный патриот своей Родины, лидер Русского национального движения.

Это был самый мужественный и мудрый генерал России.

Генерал Дубров погиб на передовом рубеже информационной войны.

Русский народ понёс невосполнимую утрату!

Президиум Русского Антифашистского Комитета приносит свои соболезнования родным и близким погибшего.

Вечная Память Русскому генералу!

10 ПРИЗНАКОВ ТОГО, ЧТО ВЫ ИСТИННЫЙ ХРИСТИАНИН

10. Вы решительно отрицаете существование тысяч богов, провозглашённых в других религиях, но возмущаетесь, когда кто-то отрицает существование вашего бога.

9. Вы чувствуете себя оскорблёнными и «обесчеловеченными», когда учёные говорят, что люди эволюционировали от других форм жизни, но у вас не возникает разногласий с Библией, в которой сказано, что мы были созданы из грязи.

8. Вы смеётесь над политеистами (многобожцами), но без проблем верите в Троицу Бога.

7. Ваше лицо багровеет в яростном гневе, когда вы слышите о «зверствах», приписываемых Аллаху, но вы даже не вздрагиваете, слыша о том, как Бог/Иегова жестоко убил всех египетских младенцев в «Исходе» и приказал уничтожить целые этнические группы в «Джошуа», включая женщин, детей и даже деревья!

6. Вы смеётесь над индуистскими верованиями, обожающими человека, и утверждениями греков о том, что бог спал с женщинами, но без проблем верите, что Святой Дух оплодотворил Марию, давшую затем жизнь человеку-богу, которого убили, и который затем воскрес и вознёсся на небо.

5. Вы желаете посвятить жизнь поиску брешей в факте научно установленного возраста Земли (несколько миллиардов лет), но не находите ничего странного и верите датам, записанным членами племён Бронзового Века, сидевшими в своих палатках и предполагавшими, что Земля родилась всего за несколько поколений до их существования.

4. Вы верите, что всё население этой планеты, включая тех, кто разделяет вашу веру, и, тем не менее, включая тех, кто придерживается «соперничающих» с вашим вероисповеданием, проведёт Вечность в бесконечном Аду Страданий. И в тоже время считаете свою религию самой «терпимой» и «любящей».

3. В то время, как современная наука, история, геология, биология и физика не смогли убедить вас в обратном, какой-то идиот, катающийся по полу, и «говорящий на неведомом языке после того, как на него снизошёл Святой Дух», является достаточным «доказательством» Христианства.

2. Вы определяете число 0.01% как «показатель невиданной удачи», когда идёт разговор о проценте молитв, получивших ответ. Вы считаете это число доказательством того, что молитвы работают. И вы считаете, что остальные 99.99% НЕУДАЧ были просто Божьей волей.

1. Как ни странно, о Библии, Христианстве, и истории церкви вы знаете намного меньше, чем многие атеисты и агностики — но по-прежнему называете себя Христианином.

БОРЬБА С МИФИЧЕСКИМ ЭКСТРЕМИЗМОМ

Недавно вся страна была потрясена зверским убийством двенадцати человек в станице Кушёвской Краснодарского края.

Однако из СМИ мы узнаём ещё более шокирующие подробности. Оказывается, убийство было «разборкой» крупной банды, которая в течение долгого времени терроризировала весь район. Мы узнаём и о других, тоже вопиющих преступлениях, совершённых бандой ранее, при очевидном попустительстве местных органов правоохранения.

Почему банда в течение долгого времени действовала безнаказанно? Куда же смотрело Управление по борьбе с организованной преступностью (УБОП) и его отделы? – задаётся вопросом обыватель и с удивлением узнаёт, что такие Управление и отделы уже давно уп-

разряднены, а их кадры и ресурсы (включая помещения, автомобили и даже бронетехнику) давно направлены на борьбу с так называемым экстремизмом. Получается, что с организованной преступностью в нашей стране благополучно покончено, бороться с ней нет смысла (она вся уже в Кремле сидит), а «высвободившиеся ресурсы» нужно направить на тех... правильно, на тех, кто всегда был первым настоящим врагом организованной преступности – русскими националистами, которых *оёжу*– любимые власти зловеще окрестили экстремистами.

Без сомнения, подобных бесчеловечных мерзостей, как в станице Кушёвская, не произошло, если бы власти не ПЕРЕСТАЛИ БОРЬБЫ С ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ. Но с другой стороны, как же они будут эффективно бороться с себе подобными??..

Конечно, упразднение УБОП было сделано специально, чтобы правоохранительные органы перестали бороться с организованной преступностью, коррупцией и другими тяжкими преступлениями. Именно для этого их реплики отвлекать всякой чепухой, подобной т.н. «экстремизму».

А что считают экстремизмом? – Да любые публичные заявления, выступления в печати, которые, по мнению лиц, приближённых к власти, угрожают их благополучию.

Взгляните на Федеральный список экстремистских материалов, публикуемый на сайте Министерства юстиции (<http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok>)

Там уже сейчас более 700 (семисот!) книг, газет, журналов, листовок, аудио- и видеофайлов, запрещённых к распространению и подлежащих уничтожению при обнаружении.

В «федеральном списке запрещённых книг» – только издания, которые тот или иной суд любого уголка России признал «экстремистскими», то есть выражающими крайние точки зрения (слово «эстрим» переводится на русский, как «крайность»). Но решения такого «местечкового» суда будут иметь силу на территории всей страны!

Зачем запрещают людям высказывать свою точку зрения, даже если *кто-то* с ней не согласен и считает её «крайней»? Казалось бы, если вы не согласны, так спорьте, докажите свою правоту! НО – за ними НЕТ правоты, за ними НЕТ Правды. Поэтому один выход – запрещать и уничтожать! Разве это не мракобесие??..

Вдумайтесь!! Власти борются с «фашизмом» геббельсовскими методами! Путём уничтожения неудобной литературы. Даже в советское время ограниченным тиражом, но издавалась книга Гитлера «Моя борьба». Не боялись тогда, что кто-то, начитавшись её, чего-то страшное сотворит. А сейчас запрещено не только издавать, но и даже *цитировать* Гитлера! А между тем, в Израиле школьникам и студентам тезисы из «Майн кампф» преподают и учащиеся их прилежно конспектируют. То, что можно народу с мнимыми 6 млн. уничтоженных – нельзя славянам, коих в жерновах страшной войны погибло многократно больше...

Жестокие убийства, грабежи, изнасилования происходят ведь не только на Кубани, но и по всей стране. И по всей стране для борьбы с ними у правоохранительных органов просто не доходят руки. Следственные органы и суды просто завалены делами о т.н. «экстремизме».

В стране развернулся настоящий ПОЛИТИЧЕСКИЙ ТЕРРОР против инакомыслящих. И не просто инакомыслящих, а преимущественно против русских людей.

Более трёхсот человек реально томятся в тюрьмах и лагерях, приговорённых по статье 282 Уголовного кодекса Российской Федерации. И это в большинстве своём – русские люди.

Хотя в статье 282 УК РФ говорится о возбуждении национальной, религиозной и прочей вражды, и она теоретически может применяться к людям разных национальностей и вероисповеданий – по ней судят, штрафуют и сажают в тюрьмы в основном русских.

В марте 2010 г. фракция ЛДПР в Государственной Думе предложила законопроект об изъятии из Уголовного кодекса статьи 282-й как антиконституционной и русофобской. И что вы думаете? Все остальные фракции: «Единая Россия», «Справедливая Россия» и даже КПРФ единодушно выступили против.

А знаете, благодаря кому русофобская статья попала в своё время в Уголовный Кодекс? Благодаря пламенному русскому коммунисту Илюхину Виктору Ивановичу. В.Жириновский тогда на весь Охотный ряд буквально орал, что этого ни в коем случае нельзя делать, поскольку это будет дубина против русских. Так и произошло... А коммунисты по-прежнему остались верны себе – проблемы русского народа как такового их совершенно не беспокоят...

Россия официально является правовым государством, в котором жизнь должна быть построена на базе Закона.

А главным законом России является Конституция.

Наша Российская Конституция построена на базе Всеобщей Декларации Прав Человека.

Об этом гласит 2-я статья Конституции: **«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – ОБЯЗАННОСТЬ ГОСУДАРСТВА».**

Статья 17-я Конституции России гласит: **«В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией».**

Статья 55-я Конституции России гласит: **«1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина».**

Статья 18-я Конституции России гласит: **«Права и свободы человека и гражданина являются НЕПОСРЕДСТВЕННО ДЕЙСТВУЮЩИМИ. Они определяют СМЫСЛ, СОДЕРЖАНИЕ и ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОВ, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и ОБЕСПЕЧИВАЮТСЯ ПРАВОСУДИЕМ».**

Таким образом, ВСЕ органы власти, в том числе следственные органы и суды, ОБЯЗАНЫ руководствоваться международными правовыми нормами в части прав человека. Это требование нашего основного закона – Конституции Российской Федерации.

А что записано в Декларации Прав Человека?

Во всеобщей Декларации Прав Человека, утверждённой ООН, в статье 19 записано: **«Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу ис-**



ПОРОЖДАЕТ РЕАЛЬНЫЙ БАНДИТИЗМ!

катя, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ».

В статье 19-й отсутствуют какие-либо дополнительные ограничения на распространение информации типа «разжигания или возбуждения национальной, расовой или религиозной розни и вражды». И это естественно, так как межрелигиозная, национальная рознь – это постоянный спутник структурированного человеческого общества. Каждая религия считает себя самой истинной, а все другие религии считает ложными. Иначе не было бы множества разных религий. То же самое касается наций. Каждая нация имеет свои национальные традиции и свою национальную культуру, которую каждый член нации считает самой наилучшей. Это нормальное и естественное положение вещей.

Любая оценка или критика религий или национальных особенностей кого-то может трактоваться кем-то как «разжигание». Но люди же имеют право оценивать и критиковать то, что им не нравится. Поэтому в этой статье 19-й ограничений на свободу слова нет.

Никаких ограничений на свободу убеждений нет!!! Люди имеют право думать так, как они хотят. Люди имеют право иметь любые убеждения, в том числе иметь антисемитские убеждения. Это законное право человека!

Граждане имеют право на любые идеи и убеждения: сионистские или антисемитские, расистские или антирасистские, коммунистические или антикоммунистические, христианские или антихристианские, языческие или антиязыческие, правильные или неправильные (по чьему-то мнению), хорошие или плохие (на чей-то вкус). И имеют право СВОБОДНО распространять любые идеи и убеждения, даже те, которые кто-то считает бредовыми или пытается такими преподнести.

Это законное право граждан! Таковы нормы международного права! Таковы нормы прав человека и нашей Российской Конституции!

Согласно общей правовой установке международного права, гражданину разрешено всё, что не запрещено законом. Никаких отдельных разрешений на использование своих прав не требуется. В этом смысл ПРАВОВОГО государства, основанного на ПРАВЕ. Не на РАЗРЕШЕНИИ чиновников, а на ПРАВЕ граждан.

Вернёмся ещё раз к статье 2-ой Конституции Российской Федерации: «... **Признание, соблюдение и ЗАЩИТА ПРАВ И СВОБОД человека и гражданина – ОБЯЗАННОСТЬ ГОСУДАРСТВА**».

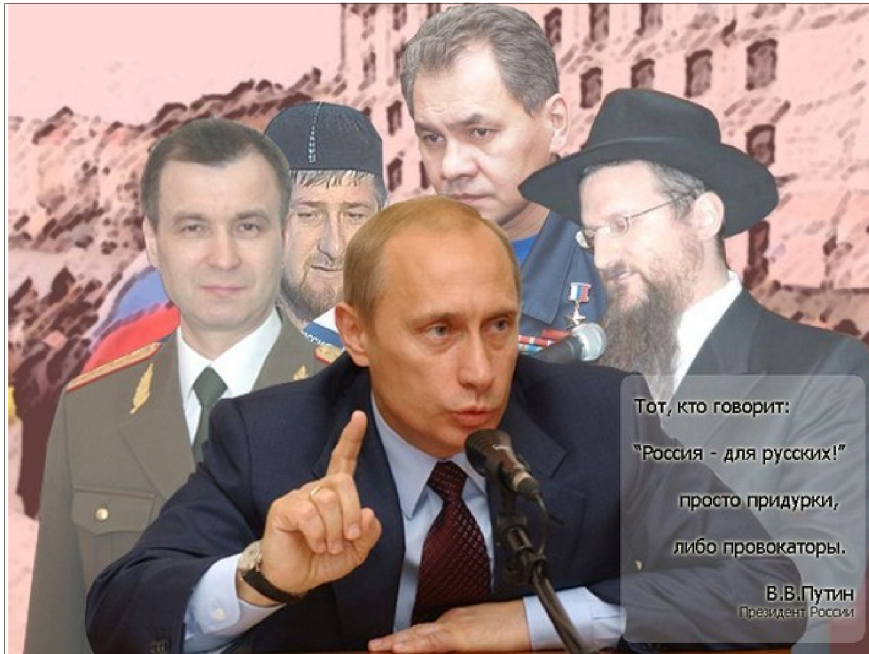
То есть, люди имеют ПРАВО иметь любые убеждения и свободно их распространять. А государство ОБЯЗАНО защищать право граждан распространять свои идеи и свои убеждения.

Таким образом, все сотрудники прокуратуры и судов не имеют права ограничивать распространение идей и преследовать граждан за распространение информации. Наоборот, они ОБЯЗАНЫ защищать право граждан на распространение ЛЮБЫХ убеждений.

Таковы нормы международного права и нашей Российской Конституции.

Все работники прокуратуры и судов ОБЯЗАНЫ изучить и знать нашу Конституцию и основные нормы международного права (хотя бы Декларацию Прав Человека), если они хотят быть компетентными и соответствовать занимаемым должностям.

Попытки использовать статью 282-ю УК РФ и федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» для введения



цензурных ограничений на свободу слова – умаляют, ограничивают и урезают Права Человека, вытекающие из статьи 19 Всеобщей Декларации Прав Человека. Следовательно, они противоречат международному праву и Конституции России. А следовательно в данном случае статья 282 УК РФ и закон «О противодействии экстремистской деятельности» являются юридически ничтожными как законодательные акты более низкого уровня.

Об этом говорит статья 55-я Конституции России: «**2. В РФ не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина**».

В случае наличия противоречий в законодательстве должны применяться законы, имеющие большую юридическую силу.

Высшую юридическую силу в нашей стране имеет Конституция!

Об этом говорит статья 15 Конституции России: «**Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации**».

Таким образом, нельзя использовать статью 282 УК РФ с целью ограничения и урезания Прав и Свобод Человека и Гражданина, гарантированных нормами международного права и Конституции России.

Попытка наказать людей за распространение каких-либо взглядов есть на деле попытка воспрепятствовать гражданам России в осуществлении ими законных прав и свобод. Такая попытка недопустима и преступна в демократической России.

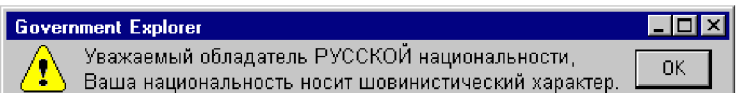
МЫ ТРЕБУЕМ, чтобы правоохранительные органы перестали заниматься ерундой: поисками «русского экстремизма», «разжигания» и прочих эфемерных вещей, а занялись вплотную борьбой с организованной преступностью. События, подобные чудовищной резне в станице Кущёвской, никогда не должны повториться!

Кроме того, мы требуем отмены 282-й статьи УК РФ и упразднения позорного для нашей страны «Федерального списка экстремистских материалов». **Прекратить суды над русскими националистами! Свободу политическим заключённым!**

**Александр АРАТОВ
Алексей БАТОВОВ
Анатолий БРАГИН**

P.S. Только что стало известно, что в Краснодарском крае по ходатайству следствия суд арестовал руководителя Кущёвского подразделения Центра по противодействию экстремизму (Центра «Э») ГУВД Краснодарского края Александра Ходыча.

Это лишний раз доказывает то, что эжк любимые власти кидают на борьбу с русскими националистами откровенных бандитов. Только в милицейских погонах...





Александр СЕВАСТЬЯНОВ

ЗАЯВЛЕНИЕ

О СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ст.ст. 129, 307 УК РФ (клевета, дача заведомо ложных показаний)

**Прокурору города Красноярск,
Старшему советнику юстиции
В.А. ЧАСОВИТИНУ**

**от гражданина России
СЕВАСТЬЯНОВА Александра Никитича**

**КОПИЯ: Центральный районный суд
г. Красноярск
660049, Красноярск, ул Ленина 58
Судье Т.В. КОВАЛЁВОЙ**

В Центральном районном суде г. Красноярск рассматривается дело о признании экстремистским материалом моей книги «**Чего от нас хотят евреи**» (М., Русская Правда, 2008) по Заявлению и.о. прокурора города, советника юстиции Т.А. Костко от 31.05.2010 № 27-1-2010.

Основанием для указанного Заявления послужило Обращение и.о. начальника Центра по противодействию экстремизму оперативно-розыскного бюро ГУ МВД по Сибирскому федеральному округу Сапронова А.А. № 2418 от 25.05.2010.

Основанием для указанного Обращения послужило Психолого-лингвистическое заключение, которое и является предметом моего настоящего Заявления.

Согласно полученным мной из Центрального районного суда г. Красноярск документам, между ГУ МВД РФ по Сибирскому федеральному округу (Заказчиком) и сотрудниками Красноярского государственного университета им. В.И. Астафьева, гражданками **А.В. Кипчатовой** и **И.Г. Маланчук** (Исполнителями) был заключён Договор возмездного оказания услуг № 74 от 26.04.2010 г. на психолого-лингвистическое исследование материалов по запросу заказчика (п. 2.1 Договора). За какую работу Исполнителям назначено немалое вознаграждение по 15 тыс. руб. каждому (п. 4.1 Договора). Надлежаще удостоверенные материалы имеются в деле.

Согласно приложенному к указанному Договору заданию б/н от 26.04.2010 материалом для исследования является моя книга «**Чего от нас хотят евреи**» (М., Русская Правда, 2008).

Итогом исполнения данного Договора и Задания является Психолого-лингвистическое исследование от 17 мая 2010 на 32 нумерованных листах, подписанное указанными лицами (далее: Исследование).

Оное Исследование прилагалось к вышеуказанному Обращению А.А. Сапронова и имеется во вверенной Вам Прокуратуре; имеется также в Центре «Э» ОРБ ГУ МВД России по СФО, а также в Центральном суде г. Красноярск (в деле). <...>

Эти показания носят подчас не просто ложный, но **заведомо ложный характер**.

Имею пояснить сказанное.

1. На с. 1 Исследования имеется подпись обоих Исполнителей об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

2. Несмотря на то, что Исполнители были об указанной ответственности извещены, ими неоднократно даны заведомо ложные показания по поводу моей книги. А именно.

2.1. В разделе «Ответ на вопрос 7» у них написано:
«*Особым случаем в книге является использование текста И. Эренбурга, имеющего антифашистское содержание, с прямыми призывами убить врага (немца), а также текста К. Морошкина, где приводится конструируемый на основе текста Эренбурга текст с заменой слова "немец" на слово "еврей". Соответственно, в цитируемом источнике имеется неоднократный призыв "Убей еврея", который автор книги оставляет без комментария (с.203-205)» (с. 23 нум. Исследования).*

Данное утверждение является, на мой взгляд, заведомо ложным, поскольку на указанной исполнителями странице 205 моей книги прямо после окончания указанного ими текста следует мой очень выразительный и вполне однозначный комментарий, а именно:

«Не думаю, что такое письмо было бы опубликовано названными или любыми другими газетами. Не думаю, что оно прозвучало бы по радио или со сцены. А если бы его опубликовал или озвучил какой-нибудь безумец, его немедленно привлекли бы по 282-й статье УК РФ за разжигание национальной ненависти и вражды и по закону «О противодействии экстремистской деятельности»».

В этом комментарии дана вполне четкая и ясная человеческая и юридическая оценка и гипотетического автора подобного текста («безумец») и его деяния как преступления. **Таков мой вполне справедливый и законный комментарий.**

Не заметить данный комментарий никак не возможно, поскольку он расположен прямо вслед приведенной авторами цитате на той же странице.

Таким образом, я считаю, что авторы Исследования скатились в данном случае **к заведомо ложному показанию**.

2.2. Раздел «Вывод» Исследования начинается прямо со слов:

«*Таким образом, текст представленной для исследования книги направлен на разжигание **социальной** вражды и розни» (с. 31 нум.).*

Однако, во-первых, под социальной враждой подразумеваются отношения между классовыми, сословными, профессиональными и т.п. группами (рабами и рабовладельцами, крестьянами и феодалами, рабочими и капиталистами, интеллигенцией и милицией и проч.), что не имеет никакого отношения к национальному вопросу, которому посвящена моя книга.

Во-вторых, в тексте Исполнителей не содержится равным счётом ничего про социальную рознь, а социальные отношения, в отличие от национальных, вообще никак не анализируются.

Таким образом, откуда появился этот ничем не обоснованный, голословный вывод, непонятно.

Считаю, что Исполнители дали против меня **заведомо ложные показания**, поскольку читали мою книгу и не могли не знать, что тема социальной (т.е. классовой, сословной и т.д.) вражды в ней вообще не исследуется.

2.3. Раздел «Вывод» заканчивается абзацем:

«Прямых призывов, возбуждающих вражду, ненависть по признакам расы, национальности в книге не содержится» (с. 32 нenum.).

Если бы Исполнители остановились на этих словах, мне было бы нечего возразить, ибо это действительно так. Но тогда они не достигли бы цели: очернить мою книгу и меня. Поэтому они продолжили:

«В тексте содержатся высказывания, побуждающие к **насильственным действиям в отношении евреев**» (там же.)

Это утверждение ложно и ничем не подтверждено. Потому что в моей книге нет никаких высказываний, побуждающих к насилию.

Исполнители не привели ни одного убедительного примера в подтверждение своего очернительского вывода. Он полностью голословен и необоснован. Поэтому я предлагаю, что здесь мы вновь имеем дело с **заведомо ложными показаниями**. Исполнители прочли всю мою книгу (именно в этом состоит заведомость), не нашли там ни одного призыва или побуждения к насильственным действиям, не смогли привести ни одного подобного примера, но вопреки очевидному сделали такой обвинительный вывод.

2.4. Исполнители подошли к анализу моей книги предвзято и необъективно. Мои фразы часто вырваны ими из контекста, трактованы произвольно с обвинительным уклоном. Большинство трактовок моих мыслей сделано необоснованно, с извращением смысла.

Так, Исполнители утверждают:

«В материалах книги содержатся слова, выражения, высказывания, содержащие негативные оценки евреев как (1) этноса, (2) этнической группы, проживающей на территории РФ, (3) религиозной общины – по сравнению со всеми другими народами, а также по сравнению с русским народом...».

Чем же они аргументируют такой решительный вывод? Моим заявлением, имеющим **прямо противоположный смысл**: «Я вообще не утверждаю, что евреи – плохие, а мы, русские, хорошие, что мы во всём правы, а они – нет и т.д. Но я утверждаю: Мы – РАЗНЫЕ!» (с. 3-4 нenum.).

Но разве «разные» это негативная оценка, а не объективная констатация? Или Исполнители думают, что различия между этносами не существуют? Где же элементарная логика? Ее нет. Есть только **голословное очернительство**.

Кандидаты наук не могут этого не знать, не понимать.

Считаю, что в данном эпизоде мы вновь имеем дело с **заведомо ложными показаниями**.

2.5. Исполнители не раз прибегают к тому же приёму, пытаясь отыскать негатив даже в моих вопросительных предложениях. Например, им не понравился мой вопрос, обращенный к евреям:

«...с кем вы, **российские евреи? С Ельциным против русского народа?**» (с. 14 нenum., выделено Исполнителями).

Таким дешёвым приёмчиком, **обрубив мой текст с обеих сторон, выдрав его из контекста**, да еще выделив жирным курсивом «криминальные» слова, Исполнители

пытаются подчеркнуть: автор-де указывает, что евреи против русского народа.

Но вот как выглядит подлинный текст, если обратиться к с. 11 исследуемой книги:

«**Всё вышесказанное позволяет мне поставить вопрос: с кем вы, российские евреи? С Ельциным против русского народа? Или с русским народом против Ельцина? Решение предстоит сделать на редкость ответственное, его последствия в том и в другом случае нельзя переоценить. Тем более, что печальный опыт в этом роде уже есть.**

Парадоксально, но те же вопросы стоят и перед русской интеллигенцией. Да не заслужит она проклятия потомков».

Как видим, во-первых, для евреев мною оставлены обе возможности: как быть против русского народа, так и быть заодно с русским народом. Я вовсе не пытался предопределить какой-либо безальтернативный вариант, а предлагал выбор и евреям, и читателям.

Во-вторых, я подчёркивал, что точно такой же выбор стоит и перед русской интеллигенцией, то есть акцентировал полное равноправие русских и евреев в данном аспекте.

В этом нет криминала. Это совершенно очевидно для неподвзятых читателей.

Однако Исполнители – к сожалению! – читатели предвзятые, необъективные, очернительствующие, дающие заведомо ложные показания. Они не останавливаются даже перед тем, чтобы исказить, обкорнать текст и с помощью этого **полностью извратить до полной противоположности смысл написанного мною**.

(Далее они ссылаются на текст, защищённый судебными решениями, что и вовсе с их стороны неправомерно.)

Полагаю, в данном эпизоде имеет место **заведомо ложное показание**, изготовленное с помощью злостного препарирования подлинного текста автора (моего).

2.6. Исполнители **цинично обвиняют меня в антисемитских настроениях, приписывая мне с этой целью слова известного еврейского публициста** Леонида Радзиховского. Вот как они это делают:

«Автор внушает идею влияния евреев на все сферы жизни в мире и в современной России, что в контексте негативных установок в отношении интересов и последствий деятельности евреев также формирует негативные оценки, в том числе посредством негативно-оценочной лексики: «опасность», «разграбление», «вахханалия» и др.: «Евреи сегодня составляют огромную часть российской элиты - художественной, интеллектуальной (это, впрочем, было всегда в течение последнего века), а также политической и коммерческой. ...Больше того, рискну предположить, что евреи имеют больший удельный вес в российской политике и бизнесе, чем в политике и бизнесе любой другой христианской страны» («Новое русское слово» 17.01.96 г.) (с. 13).

Возникает **впечатление**, что это **мои** слова, напечатанные в «Новом русском слове». Однако достаточно взглянуть на с. 10 (второй сверху абзац и далее), чтобы убедиться в том, что **на самом деле** данные слова – цитата из статьи упомянутого **Радзиховского** «Еврейское счастье».

Конечно, авторы не производят впечатления достаточно квалифицированных специалистов. Однако прочесть простой текст на русском языке и отличить авторский текст от цитаты они должны быть в состоянии.

Поэтому я вновь усматриваю в приведённом факте **заведомо ложное показание**.



2.7. Исполнители не брезгают и прямой ложью, подтасовкой. Они пишут:

«Еврейская этническая группа и ее отдельные представители называются по тексту «они» («для краткости» – с. 17), «контингент» (с. 10), то есть пренебрежительно, уничижительно» (с. 13 ненум.).

Поскольку такое написано рукой филолога, то перед нами – самый настоящий **подлог**, когда, используя свой профессиональный статус и авторитет, Исполнитель выдаёт нам белое за чёрное. Нигде, ни в каких словарях совершенно нейтральное слово «контингент» не имеет пренебрежительного или уничижительного смысла, как пытается уверить нас Исполнитель. А тем более общеупотребительное местоимение «они».

Например, «Словарь иностранных слов» (М., Русский язык, 1980): «Контингент – совокупность людей, образующих однородную в каком-л. отношении группу, категорию, напр. К. учащихся» (с. 254, стлб. 2). Как видим – никаких негативных коннотаций нет.

Перед нами ярчайший случай типичного злостного очернительства в мой адрес, попытка навести тень на плетень с помощью **заведомо ложного показания**.

2.8. То же самое и в таком утверждении:

«Конструкция фразы «Чего от нас хотят евреи» (наименование книги) исходит из презумпции «евреи от нас (по контексту – от русских) чего-то хотят», где базовый смысл – «не дают спокойно, самостоятельно жить, побуждают к чему-либо, тревожат»» (с. 14 ненум.).

Как видим, и здесь домыслы и предположения Исполнителей про некий «базовый смысл», высосанный ими из пальца, носят обвинительный, а точнее очерняющий характер. В то время как у меня во вступлении чёрным по белому написано просто и ясно:

«Свои научные исследования еврейской темы я поставил направить в одно русло: выяснить, чего евреи в мире и в России хотят от России и русских. Каковы их цели, установки и желания (в том числе неафишируемые). И заставить читателя подумать о том, насколько все это совместимо с нашими, русскими целями, задачами и чаяниями. Объективно, спокойно, без гнева и пристрастия... Итак, перед читателем – отнюдь не обвинительный акт по адресу еврейства, а лишь попытка непредвзято понять того, с кем волей-неволей постоянно имеешь дело, и сообразовать еврейские требования и запросы с нашими собственными интересами. Именно в таком подходе я вижу самую суть цивилизованных взаимоотношений народов» (с. 14-15).

Достаточно сравнить данный мой оригинальный текст с измышлениями Исполнителей по поводу моей книги, чтобы увидеть, что они извращают её смысл до неузнаваемости, до полной противоположности оригиналу. Это, на мой взгляд, **заведомо ложное показание**, поскольку мой текст хорошо знаком Исполнителям.

В связи с вышеизложенным должен пояснить следующее.

Я кандидат наук, журналист с 40-летним стажем, член Союза писателей и Союза журналистов России. Десять лет, с 1997 по 2008 г., был главным редактором «Национальной газеты». В настоящее время готовлю к печати вузовский учебник «Введение в этнополитику». Автор 15 книг, более 600 публикаций в СМИ, десятков радиопередач, куда меня приглашают именно как специалиста по национальным отношениям. Как учёный я не имею цели кого-то унижить, оскорбить или оклеветать по национальному признаку, возбудить национальную рознь и т.д. Я имею цель выяснить правду относительно тех или иных национальных отношений и рассказать широкой аудитории о том, что мне удалось узнать или постичь.

Как учёный и публицист я не обязан всем нравиться, поскольку поиск истины не есть поиск желаемого. Но я имею общественный долг и гражданское право публично выражать своё обоснованное профессиональное мнение по острым, общественно значимым вопросам современности.

Попытка лишить меня этого права или наказать за его использование есть не что иное, как возрождение инквизиции и преследование свободы слова, убеждений и печати.

Должен добавить, что книга «Чего от нас хотят евреи» с 1999 года была издана много раз. Свои положительные рецензии на неё дали специалисты высшего класса – доктора наук, профессора, академики и даже лауреат Государственной премии СССР по науке.

В силу всего сказанного попытка опорочить мой труд вообще, а с помощью заведомо ложных показаний в особенности, есть общественно опасное деяние, требующее прокурорского вмешательства.

Выводы

Проанализировав исследование Исполнителей, на основании которого милиция г. Красноярска обратилась в прокуратуру, а прокуратура – в суд, я пришёл к следующим выводам:

1. Даже если ограничиться только вышеприведённым объёмом анализа Исследования, в нём можно обнаружить, по моему мнению, не менее 8 (восьми) эпизодов дачи заведомо ложных показаний.

2. Поскольку Исполнители в начале своего текста расписались в ответственности за дачу ложных показаний, то указанная ответственность тем более должна наступить, и они должны быть привлечены к суду за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ.

3. Заведомо ложная информация (показания), изготовленная гражданами А.В. Кипчатовой и И.Г. Маланчук, была: а) ими распространена в виде распечатки Исследования для третьих лиц, б) порочит мои честь, достоинство и подрывает мою репутацию ученого и публициста, поскольку была использована для обвинения моей книги в экстремизме, а следовательно меня – в изготовлении экстремистского материала. В связи с этим считаю, что налицо признаки преступления, предусмотренного ст. 129 УК РФ (клевета).

В связи с вышеизложенным ПРОШУ:

1) Провести по данному Заявлению прокурорскую проверку Психолого-лингвистического исследования, изготовленного сотрудниками Красноярского государственного университета им. В.И. Астафьева, гражданами **А.В. Кипчатовой** и **И.Г. Маланчук** по Договору возмездного оказания услуг № 74 от 26.04.2010 г., на предмет обнаружения признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 129 и 307 УК РФ;

2) в случае, если проверка подтвердит наличие таковых признаков, возбудить против указанных лиц уголовные дела по названным статьям;

3) о результатах проверки известить меня надлежащим образом.

А.Н. СЕВАСТЬЯНОВ



когда верстался номер

из красноярских средств массовой информации стало известно, что ещё 21 мая 2010 года в отношении декана филологического факультета Красноярского педагогического университета им. В.П. Астафьева **КИПЧАТОВОЙ Аллы Васильевны** (03.06.1955 г.р., зарегистрированной по адресу: г. Красноярск, ул. 2-я Хабаровская, д. 4А, кв. 3) было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершённое лицом с использованием своего служебного положения).

Вот кому доверяют проведение научных исследований милицейские «борцы» с «экстремизмом» в Красноярском крае...

ГЛАВНЫЕ НЕОФАШИСТЫ РОССИИ

☉ Учредитель «Русской Правды» оказался неонацистом № 1 ☉

Несколько лет назад Общественная палата провела публичные слушания на тему «Противодействие ксенофобии, экстремизму и неонацизму в российском обществе». По итогам заседания был подготовлен список **100 НЕОФАШИСТОВ РОССИИ**.

Слушания состоялись при участии председателя Комиссии Общественной палаты по вопросам толерантности и свободы совести, директора Института этнологии и антропологии РАН **Валерия Тишкова**, епископа Ставропольского и Владикавказского **Феофана**, главного раввина России **Берла Лазара**, председателя Российского объединённого союза христиан веры евангельской **Сергея Ряховского**, председателя комитета Госдумы РФ по труду и социальной политике **Андрея Исаева** и других.

В составленный по результатам слушаний список «100 российских неонацистов» почему-то вошли только 67 человек:

Аратов Александр (Огневед) Михайлович
Артёмов Игорь Владимирович
Бабурин Сергей Николаевич
Баркашов Александр Петрович
Барышенко Владимир Степанович
Белов (Поткин) Александр Анатольевич
Беляев Юрий Александрович
Бондарик Николай Николаевич
Глотов Сергей Александрович
Грешневиков Анатолий Николаевич
Григорьев Сергей Михайлович
Городников Сергей Васильевич
Гусев Олег Михайлович
Давиденко Владимир Иванович
Дёмушкин Дмитрий Николаевич
Добровольский Алексей (Доброслав) Александрович
Душенов Константин Юрьевич
Езерский Николай Николаевич
Жириновский Владимир Вольфович
Иванов (Сухаревский) Александр Кузьмич
Ивашов Леонид Григорьевич
Кашин Владимир Иванович
Кондратенко Николай Игнатович
Крутов Александр Николаевич
Клыков Вячеслав Михайлович
Корчагин Виктор Иванович
Курьянович Николай Владимирович
Лазаренко Илья Викторович
Лебедев Валентин Владимирович
Леонов Николай Сергеевич
Логинов Евгений Юрьевич
Лысенко Николай Николаевич
Макашов Альберт Михайлович
Мащенко Олег Иванович
Милосердов Владимир Иванович
Миронов Борис Сергеевич
Мищенко Николай Сергеевич
Назаров Михаил Викторович
Никитин Владимир Петрович
Никифоров Евгений Константинович
Осипов Владимир Николаевич
Павлов Николай Александрович
Перин Роман Людвигович
Подберёзкин Алексей Иванович
Попов Владимир Юрьевич
Попов Олег Николаевич
Попов Юрий Юрьевич

Рогозин Дмитрий Олегович
Родионов Игорь Николаевич
Румянцев Дмитрий Германович
Савельев Андрей Николаевич
Савельев Юрий Петрович
Савельева Ирина Валентиновна
Свечников Пётр Григорьевич
Собко Сергей Васильевич
Севастьянов Александр Никитич
Симонович Леонард Донатович
Скурлатов Валерий Иванович
Солуянов Александр Петрович
Сулов Пётр Евгеньевич
Терентьев Станислав Викторович
Терехов Станислав Николаевич
Токмаков Семён Валерьевич
Харченко Иван Николаевич
Чув Александр Викторович
Штильмарк Александр Робертович
Якушев Виктор Михайлович

По словам главного составителя списка **Марата Гельмана**, в него вошли либо руководители националистических и ксенофобских организаций, либо люди которые участвовали в качестве организаторов в разных «ксенофобский действиях», а также те, кто стоя на позициях национализма, вошли или пытаются войти в политику. *«Депутаты Госдумы, лидеры политических организаций — мы считаем, что главная задача — не пустить их в большую политику, а тех, кто уже там, постараться побыстрее из этой большой политики спроводить, как это произошло с Рогозиным. Таким образом и составлялся этот список, — пояснил автор “чёрной сотни”.* — По большому счёту, я бы назвал вошедших в список людей неонацистами».

Гельман уточнил, что список ещё неполный и будет пополняться...



РОССИЯ - НЕ ДЛЯ РУССКИХ!

А тот, кто не согласен - фашист!

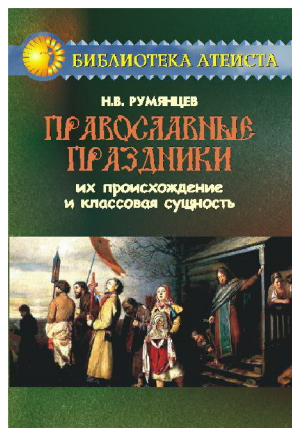
demotivation.ru

НАШИ НОВИНКИ



Лауреат Государственной премии УССР Андреев В.З. **История России как альтернатива государственной ЛЖИ.**

Без серии.
288 страниц. 84x108 1/32.
Офсетная бумага. Твёрдый переплёт. Тираж 2000 экз.
260 рублей.



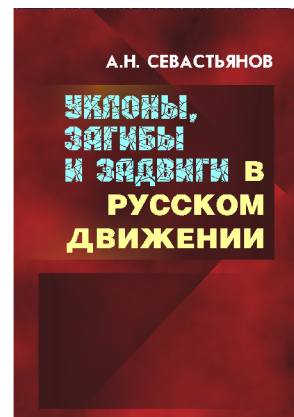
Русский и советский учёный Румянцев Н.В. (1892-1956) **Православные праздники. Их происхождение и классовая сущность.**

Серия «Библиотека атеиста».
464 страницы. 60x90 1/16.
Газетная бумага. Твёрдый переплёт. Тираж 700 экз.
300 рублей.



Член Союза писателей России Авдеев В.Б. **Преодоление христианства. Третье издание.**

Без серии.
240 страниц. 60x90 1/16.
Офсетная бумага. Мягкая обложка. Тираж 1000 экз.
150 рублей.



Кандидат филологических наук, член Союза писателей России Севастьянов А.Н. **Уклоны, загибы и задвижки в русском движении.**

Без серии.
640 страниц. 84x108 1/32.
Офсетная бумага. Твёрдый переплёт. Тираж 1000 экз.
400 рублей.

КАК ПОМОЧЬ «РУССКОЙ ПРАВДЕ»

Нынешняя ситуация в России такова, что мы **вынуждены** обратиться к вам, наши уважаемые читатели, за помощью. Сегодня Русскому народу как никогда необходима ПРАВДИВАЯ ИНФОРМАЦИЯ, раскрывающая людям глаза на происходящее. Но нас нещадно душат, используя, как вы видите, всевозможные как политические, так и экономические рычаги. Именно в связи с этим (из-за отсутствия денег) был приостановлен выпуск нашей газеты «Русская Правда» и другие проекты.

Каждый из вас может оказать **посильную** материальную помощь нашему издательству, защищающему ваши национальные интересы. Вы можете отправить почтовый денежный перевод по адресу редакции или перечислить деньги через банк, вырезав и заполнив приведённый справа бланк.

Также сообщаем наш счёт в системе Яндекс-Деньги: **4100135158291.**

ИЗВЕЩЕНИЕ	ООО «Русская Правда-пресс» <small>(наименование получателя платежа)</small>
	7727215876 № 40702810438060145859 <small>(ИНН получателя платежа) (номер счёта получателя платежа)</small>
	в «Сбербанк России» (ОАО) Московский банк, г. Москва <small>(наименование банка получателя платежа)</small>
	БИК 044525225 № 30101810400000000225 <small>(номер кор./с банка получателя платежа)</small>
	Платательщик: _____
	Назначение платежа: _____
	Сумма платежа: _____ руб. _____ коп. Сумма платы за услуги: _____ руб. _____ коп. Итого: _____ руб. _____ коп.
Кассир	Платательщик: _____ (подпись) Дата _____
	ООО «Русская Правда-пресс» <small>(наименование получателя платежа)</small>
	7727215876 № 40702810438060145859 <small>(ИНН получателя платежа) (номер счёта получателя платежа)</small>
	в «Сбербанк России» (ОАО) Московский банк, г. Москва <small>(наименование банка получателя платежа)</small>
	БИК 044525225 № 30101810400000000225 <small>(номер кор./с банка получателя платежа)</small>
	Платательщик: _____
	Назначение платежа: _____
	Сумма платежа: _____ руб. _____ коп. Сумма платы за услуги: _____ руб. _____ коп. Итого: _____ руб. _____ коп.
КВИТАНЦИЯ	Платательщик: _____ (подпись) Дата _____
Кассир	

КНИГИ – ПОЧТОЙ

Коммерческий отдел Издательской группы Русского Национально-Освободительного Движения «РУССКАЯ ПРАВДА» охотно вышлет всем желающим следующие издания:

1. **«МИР СЛАВЯНСКИХ БОГОВ» (пятое издание!)**, авт. Казаков В.С. 240 стр. Славянские Боги, Славянские праздники, Славянские обряды. **150 рублей.**
2. **«ИМЕНОСЛОВ» (четвёртое издание!)**, авт. Казаков В.С. 240 стр. Впервые в мире издан сборник Славянских имён и прозвищ с толкованием их значения и происхождения. **150 рублей.**
3. **«СЛАВЯНСКОЕ ОБРЯДОВОЕ ПИТАНИЕ» (третье издание!)**, авт. Казаков В.С. 96 стр. с илл. Редчайшая книга, в которой даются основы Славянского обрядового питания. **110 рублей. НОВИНКА!**
4. **«ЗАБАВНАЯ БИБЛИЯ»**, авт. Лео Таксиль. 320 стр. Сатирическое разоблачение священной книги иудеев и христиан – Библии. **180 рублей** (мяг. обл.). **240 рублей** (твёрд. пер.).
5. **«ЗАБАВНОЕ ЕВАНГЕЛИЕ»**, авт. Лео Таксиль. 320 стр. Сатирическое разоблачение священной книги иудеев и христиан – Библии. **180 рублей** (мяг. обл.). **240 рублей** (твёрд. пер.).
6. **«СВЯЩЕННЫЙ ВЕРТЕП»**, авт. Лео Таксиль. 320 стр. Лицемерие, обман, убийство, прелюбодеяние – вот чем усеян путь «святых» отцов! **180 рублей** (мяг. обл.). **240 рублей** (твёрд. пер.).
7. **«ВО ВЛАСТИ СИМВОЛОВ» (третье издание!)**, авт. Климович К.К. 240 стр. с илл. Загадочный мир древних магических знаков и символов – подробный иллюстрированный справочник. **160 рублей. НОВИНКА!**
8. **«ПРАЩУРЫ. ЦИЛИТЕЛЬ»**, авт. Шилов Ю.А. 432 стр. Книга о предках славян и их братьев. **240 рублей.**
9. **«РУССКИЕ И НЕРУССКИЕ УЧЁНЫЕ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ» (третье издание!)**, авт. д.ф.-м.н. Бояринцев В.И. 320 стр. в твёрд. пер. Книга посвящена проблеме паразитирования инородцев в науке. **240 рублей. НОВИНКА!**
10. **«РЕВИЗИОНИСТСКАЯ ИСТОРИЯ: ВЗГЛЯД СПРАВА»**, сост. Сергеев С.В. 288 стр. Сборник статей ведущих американских учёных о лживости современной исторической «науки». **180 рублей.**
11. **«ЗАВЕЩАНИЕ СТАЛИНА»**, авт. Скобелев Э.М. 320 стр. Патриотический роман главного редактора Вестника Администрации Президента Республики Беларусь. **180 рублей** (мяг. обл.). **240 рублей** (твёрд. пер.).
12. **«СТАЛИНУ, ЕВРОПА, ПОКЛОНИСЬ» (второе издание!)**, сост. [Гуменюк Ю.Н.] **688 стр.** в твёрд. пер. Сборник статей, материалов, документов, фотографий о руководителе СССР в 1924-1953 гг. И.В.Сталине. **360 рублей.**
13. **«СТИХИ. ПЕРЕПИСКА С МАТЕРЬЮ И РОДНЫМИ»**, авт. Сталин И.В. 80 стр. с илл. Стихи Сталина, о Сталине. Молодой Сталин в воспоминаниях и документах. Переписка Сталина с матерью и родными. Фотоматериалы. **100 рублей.**
14. **«КАПИТАЛ, ДОЛЛАР США, РУБЛЬ И ЮАНЬ И ЧТО ЗА ЭТИМ КРОЕТСЯ»**, авт. Гусев Ю.А. 240 стр. Первое в нашей литературе сравнительное исследование политики государственного обеспечения своей валюты. **140 рублей.**
15. **«ПРОИСХОЖДЕНИЕ РУССКОГО НАРОДА. СЛАВЯНЕ В ДРЕВНОСТИ»**, авт. акад. Державин Н.С. 320 стр. Изданные по личному распоряжению И.В.Сталина и неперездававшиеся после 40-х гг. монографии советского учёного-слависта – прямого потомка Гаврилы Романовича Державина. **180 рублей** (мяг. обл.). **240 рублей** (твёрд. пер.). **НОВИНКА!**
16. **«ЕВРЕИ В РОССИИ-СССР»**, авт. д.и.н. Козлов В.И. 320 стр. в твёрд. пер. Монография лауреата Государственной премии СССР по науке о реалиях жизни и мифах «антисемитизма». **240 рублей. НОВИНКА!**
17. **«ОБРАЗОВАНИЕ И КРУШЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ»**, авт. Дёмин В.М. **640 стр.** Продолжение и развитие книг «От Ариев к Русичам» и «От Русичей к россиянам». **300 рублей** (мяг. обл.). **380 рублей** (твёрд. пер.).
18. **«ОТБИТЫЙ ШТУРМ: 1900-1913 гг.»**, авт. Глушков Е.Ф. 416 стр. Россия в смертельной схватке с сионизмом. **260 рублей.**
19. **«РУССКИЙ ОТВЕТ НА ЕВРЕЙСКИЙ ВОПРОС»**, авт. Брагин А.П. **512 стр.** Книга главного редактора Всеславянской Издательской группы «Русская Правда» посвящена русско-еврейским взаимоотношениям и путях решения пресловутого еврейского вопроса. **260 рублей** (мяг. обл.). **340 рублей** (твёрд. пер.).
20. **«ЕВРЕЙСТВО В МУЗЫКЕ»**, авт. Рихард Вагнер. 32 стр. Впервые после 1908 года опубликованная работа великого немецкого композитора, посвящённая паразитизму евреев в музыке. **40 рублей.**
21. **«АРИЙСКИЕ И ЕВРЕЙСКИЕ ШАХМАТЫ»**, авт. Алехин А.А. 64 стр. Впервые в России опубликованная работа IV чемпиона мира по шахматам (первого Русского чемпиона!) Александра Алехина, умершего непобеждённым. **60 рублей. НОВИНКА!**
22. **«ЧЕГО ОТ НАС ХОТЯТ ЕВРЕИ» (3-е издание)**, авт. Севастьянов А.Н. 240 стр. Научное исследование, основанное на базе документальных источников еврейского происхождения, проведённое сопредседателем НДПР. **150 рублей.**
23. **«РУССКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ: ЕГО ДРУЗЬЯ И ВРАГИ» (2-е издание!)**, авт.-сост. Севастьянов А.Н. 320 стр. Сборник очень важных для нашего времени дискуссионных статей по проблемам русского национализма. **180 рублей.**
24. **«ПОЛЕ ВСЕВЕДЕНИЯ»**, авт. Колкотин Е.А. 464 стр. в твёрд. пер. В этой книге автор делает попытку создания глобального космического мировоззрения, фактически – единой мировой социально-религиозной системы. **300 рублей. НОВИНКА!**
25. **«ФИЛОСОФИЯ ПРАКТИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ»** авт. д.м.н. [Шерстнёв М.П.] 240 стр. Учебник медицины для русских патриотов. **150 рублей. НОВИНКА!**
26. **«ИДЕЯ ЖИЗНИ»**, авт. Иванов Ю.Г. 240 стр. Книга посвящена философии и практике Системы ПОРФИРИЯ ИВАНОВА, чьим убеждённым последователем уже на протяжении нескольких десятилетий является автор. **150 рублей.**
27. **«УЧИТЕЛЬ И УЧЕНИК»**, авт. Иванов Ю.Г. 320 стр. Книга посвящена современной педагогике здоровья – Системе ПОРФИРИЯ ИВАНОВА, чьим убеждённым последователем на протяжении десятилетий является автор. **150 рублей.**
28. **«РУССКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ»**, авт. Иванов Ю.Г. 240 стр. Книга посвящена людям, практикующим Систему ПОРФИРИЯ ИВАНОВА, чьим убеждённым последователем на протяжении десятилетий является автор. **150 рублей.**
29. **«ЗАКАЛИТЕ СВОИ СЕРДЦА»**, авт. авт. Иванов П.К., Иванов Ю.Г. 320 стр. в твёрд. пер. Книга посвящена методическим советам – ПРАКТИКЕ в Системе Порфирия Иванова. **240 рублей. НОВИНКА!**
30. **«РУССКАЯ ВЕРОЯТНОСТНАЯ ЛОГИКА»**, авт. к.т.н. Лобанов В.И. 320 стр. в твёрд. пер. Азбука русской математической логики. **240 рублей.**
31. **«СОН ДУРАКОВ. КОЛЬЦО ВЕДЬМ»**, авт. БУДИМИР. 240 стр. Русские ведические повести. **150 рублей.**

Окончание на 16 стр. ➤

КНИГИ – ПОЧТОЙ

Начало на 15 стр.

32. «БОЙНЯ», авт. Петухов Ю.Д. 320 стр. Русский фантастический роман. **180 рублей** (мяг. обл.), **240 рублей** (твёрд. пер.)

33. «РУССКИЙ ГЕНОФОНД НА РУССКОЙ РАВНИНЕ», авт. д.б.н. Балановские Е.В. и О.П. 416 стр. ф.А4 в твёрд. пер. с илл. В книге впервые проведён комплексный анализ данных разных наук о генофонде русского народа. **800 рублей.**

34. «СТЕЗЯ ПРАВДЫ» (4-е издание!), авт. Синявин И.И. 240 стр. Идеология Русского Духа – проект Русской национальной идеологии. В приложении статья «Почему националист не может быть христианином». **150 рублей.**

35. КОМПАКТ-ДИСК: «ТАЙНОЕ И ЯВНОЕ», реж. В.Карпов. Документальный ч/б фильм 1973 года снятый студией «Центрнаучфильм» по поручению Политбюро ЦК КПСС при содействии КГБ СССР (уничтоженный). **200 рублей.**

36. «НЕОКОНЧЕННАЯ ВОЙНА», авт. Гродненский Н.Н. 672 стр. в твёрд. обл. История вооружённого конфликта в Чечне. **300 рублей.**

37. «ПЕРВАЯ ЧЕЧЕНСКАЯ», авт. Гродненский Н.Н. 720 стр. в твёрд. обл. История вооружённого конфликта в Чечне. **320 рублей.**

38. «НЕПИСАНЫЕ ПРАВИЛА ИСТИННО РУССКИХ» (второе издание!), авт. Богокин В.В. 320 стр. в твёрд. пер. Книга посвящена проблеме паразитизма и посредничества в современном обществе, суть работы отражена в её названии. **240 рублей. НОВИНКА!**

В связи с ростом цен, распродажей тиражей и появлением новинок КАТАЛОГ ПОСТОЯННО ОБНОВЛЯЕТСЯ!

Цены указаны с учётом почтовых услуг наземным транспортом для жителей Российской Федерации и зависят от инфляции. Рассылка по предоплате.

При отсылке наложенным платежом стоимость увеличивается в 1,5 раза.

Для жителей СНГ цена на литературу на 50% выше указанной. Наложённым платежом в страны СНГ литература не отправляется.

Все заказавшие литературу из списка дополнительно бесплатно получают несколько русских националистических газет.

Для ответа на ваши письма, а также для получения **ПОЛНОГО**, обновлённого каталога «Русской Правды» вкладывайте в письмо *подписанный* конверт с обратным адресом. Однако помните, что редакция «Русской Правды» с идиотами в переписку не вступает.

Издательская группа «Русская Правда» окажет содействие в выгодном издании национально-патриотической литературы за счёт средств автора и поможет в её распространении.

Заказы и почтовые переводы направляйте по адресу: **117556, Москва, а/я 40, Аратову Александру Михайловичу.**

С целью экономии можно перевести деньги на расчётный счёт № **40702810438060145859** в ОАО «Сбербанк России», Московский банк, г. Москва: ИНН **7727215876**; КПП **772701001**; корр./счёт № **30101810400000000225**; БИК **044525225**. Получатель: **ООО «Русская Правда-пресс»**. Без НДС – не облагается. Можно воспользоваться бланком на 14-й странице.

Наш счёт в системе «Яндекс.Деньги»: **4100135158291**.

ДЛЯ ПОДПИСКИ на газету «Русская Правда» непосредственно через редакцию, пришлите по указанному выше адресу **200 рублей** и 10 оплаченных и подписанных конвертов (желательно, ф. А5).

© «РУССКАЯ ПРАВДА»

выпуск № 68-69 2010 г.

Регистрационное
свидетельство № 012664
Комитета РФ по печати
от 10 апреля 1996 года.

Основана 15 июня 1994 года.

Учредитель
АРАТОВ
Александр Михайлович

Главный редактор
БАТОВ
Алексей Маратович

Газета издаётся
по благословению Волхва
Святюрского РАТБОРА

Мнение редакции
не всегда совпадает
с мнением авторов

Наш адрес (для писем):
**117556, Москва, а/я 40,
Аратову А.М.**

Наши тел./факс:
**(495) 978-03-48
(499) 794-50-72**

<http://www.ruspravda.org>
<http://ruspravda.livejournal.com>

e-mail: info@ruspravda.org
e-mail: ruspravda@mail.ru

ICQ **359-583-751**
ICQ **607-386-394**

Объём 2 п.л.

Тираж 7 000 экз.

Отпечатано в ГУП
ИПК «Чувашия»
(428019, г. Чебоксары,
пр. Ивана Яковлева, д. 13)

Заказ № 3700

Подписано в печать
по графику и фактически
29.11.2010 в 7.40

Цена свободная

! При перепечатке ссылка на
«Русскую Правду» обязательна!

Редакция «РП» с идиотами
в переписку не вступает!

Часть тиража бесплатно
распространяется среди воен-
ных, осуждённых и студентов за
счёт пожертвований русских
патриотов-националистов.

ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН СЛАВЯНСКИХ ТОВАРОВ



+7 (495) 978-03-48
+7 (499) 794-50-72
+7 (901) 517-03-48
ICQ 359-583-751

**СЛАВЯНСКИЕ национально-патриотические
КНИГИ, календари, диски, обереги и мн. др.**

Бесплатный каталог можно получить, прислав нам
конверт с обратным адресом: **117556, Москва, а/я 40**

www.slavyan.org magazin@ruspravda.org