



РУССКАЯ ПРАВДА

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на приговор Люблинского районного суда г. Москвы от 14.12.2009 по уголовному делу № 358044 в отношении главного редактора «Русской Правды» Анатолия Павловича БРАГИНА

*В Судебную коллегия по уголовным делам
Московского городского суда от Брагина А.П.*

14 декабря 2009 г. закончился судебный процесс в суде первой инстанции по уголовному делу № 358044, возбуждённому в отношении меня как главного редактора ООО «Русская Правда-пресс» 10 июня 2008 г. следователем по особо важным делам Следственного отдела по Юго-Восточному административному округу г. Москвы Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ младшим советником юстиции **Гомозовым Евгением Георгиевичем** (ул. 1-я Новокузьминская, 13/8, 4-й этаж, каб. 21, тел.: (495) 919-05-88).

Процесс проходил в Люблинском районном суде г. Москвы под председательством федерального судьи **Калининой Татьяны Валерьевны** (ул. Марьинский парк, 29, каб. 417, тел.: (499) 784-73-31), которая *«именем Российской Федерации»* постановила *«признать Брагина Анатолия Павловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 282 ч. 2 п. “б” УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 450.000 (четырёхсот пятидесяти тысяч) рублей».*

Данное решение суда принято в нарушение норм Конституции России, Международного права и действующего законодательства.

Единственным установленным фактом якобы совершённого мною преступления является лишь то, что я, как это указано в тексте приговора, *«11.04.2006 оформил*

в ОАО “Щербинская типография” заказ № 654 на изготовление 10000 экземпляров выпуска № 38 журнала “Русская Правда”, содержащим [так в тексте приговора] в себе брошюру (автореферат) Волкова М.К. “Почему люди не любят еврейскую мафию?”». Всё остальное, накрученное вокруг этого факта, уже является свободным полётом ничем не ограниченной фантазии следователя Е.Г.Гомозова.

Свободное издание книг и брошюр — это основа демократического правового государства.

Часть 5-я статьи 29-й Конституции России гласит: *«Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещена».*

А прокуратура стремится ввести цензуру, то есть стремится поломать наш конституционный строй.

Сам Гомозов заявил мне при допросе, что лично он ко мне никаких претензий не имеет — приказ подписал не кто иной, как Василий Иванович Пискарёв, который является заместителем председателя Следственного комитета при Генеральной прокуратуре РФ и первого заместителя Генерального прокурора РФ Александра Ивановича Бастрыкина. Отсюда и все несуразности возбуждённого против меня уголовного дела, в котором нет ни пострадавших, ни потерпевших, а есть один только обвиняемый, который сам не понимает, в чём его обвиняют.

Но самое удивительное в этом деле то, что федеральный судья Т.В.Калинина, не затрудняя себя детальным рассмотрением доказательств якобы имевшего место

«Лучший способ добиться отмены плохого закона — это добиваться его строгого соблюдения.»

Авраам ЛИНКОЛЬН, 16-й президент США

преступления, просто переписала слово в слово текст «Обвинительного заключения», сфабрикованного следователем Гомозовым, в свой «Приговор именем Российской Федерации». В нём говорится, что А.П.Брагин обвиняется в том, что *«совершил действия, направленные на возбуждение ненависти и вражды, а также на унижение достоинства человека и группы лиц по признакам национальности, отношения к религии, совершённые с использованием средств массовой информации, с использованием своего служебного положения»*. Причём не указывается ни сам этот конкретный человек, на которого были направлены возбуждение ненависти и вражды, ни группа лиц, пострадавших от этого возбуждения, — потому что ни самого этого человека, ни какой-либо группы лиц, пострадавших от этого мифического преступления, никогда не существовало и не существует в природе.

Кого конкретно (какого именно человека, какую именно группу лиц) и чем конкретно унизил и возбудил я, обратившись в Щербинскую типографию с просьбой напечатать журнал «Русская Правда» со статьёй доктора исторических наук М.К.Волкова? Против кого конкретно разжёл вражду? Покажите этого конкретного человека! Покажите эту конкретную группу пострадавших лиц! Их нет. На эти вопросы ни следователь Гомозов, ни суд в лице федерального судьи Калининой не в силах были дать доказательный ответ, не в силах были представить свидетелей, не в силах были подтвердить обвинение. Судья Калинина вслед за следователем Гомозовым лишь **голословно обвиняет меня** — вот всё, что она может. **Сведений о потерпевших нет!**

Но если нет конкретных лиц, против которых направлены деяния, — то нет и самого преступления!

1. Субъективный произвол в практике применения статьи 282 УК РФ.

Что же это за преступление такое — *«возбуждение ненависти либо вражды»*, и в чём конкретно оно заключается?

Во-первых, *«возбуждение ненависти либо вражды»* — это некоторый конкретный результат действий обвиняемого, а именно *факт возникновения возбуждённой ненависти либо вражды*. Но никаких *результатов «возбуждения»*, то есть *фактов возникновения возбуждённой ненависти либо вражды* в суде не установлено. Значит, если отсутствует результат действия, то, соответственно, — отсутствует и вина ответчика. В чём вина ответчика, если он, «возбуждая», ничего не возбудил? При такой постановке вопроса нет вины, нет и основания для судебного разбирательства, а тем более — для обвинения и наказания.

Во-вторых, не дано юридически выверенного определения того, что такое «ненависть» и «вражда» и как их можно возбуждать. Вражда — это понятие субъективное. **Вражда — это не деяние, а поэтому сама по себе не может быть уголовно наказуема.** Вражда может существовать сколь угодно долго без вреда для враждующих, если они не применяют по отношению друг к другу никаких насильственных действий, ущемляющих права друг друга. И уголовное дело по отношению к одному из

враждующих должно возбуждаться только в том случае, если он осуществляет враждебные действия, например, путём нанесения телесных повреждений, и при этом есть пострадавшая сторона, а не возбуждает их, так как возбуждение — понятие, опять-таки, субъективное. Если кто-то назвал кого-то «хохлом», «москалём» или «жидом», то это вовсе не означает, что он возбуждает кого-то к применению насилия. И если кто-то от этого слова оскорбился, то это его личные проблемы.

Судебная практика применительно к 282-й статье УК РФ показала, что наиболее часто обвинение бывает только по двум аспектам: оскорбительность употребления слова «жид» и оскорбление национального достоинства еврея. Но оба случая могут являться лишь **оскорблением**, если это, конечно, будет доказано, но **не «возбуждением ненависти либо вражды»**.

Что же касается «возбуждения *национальной* вражды», то вражда между народами, так же как и между отдельными их представителями, в определённых случаях и обстоятельствах существует независимо от того, хотим мы этого или не хотим. Например, когда оба претендуют на какой-то один ресурс, который невозможно поделить, или когда один претендует на то, что ему не принадлежит. Например, когда немцы стали претендовать на русские земли — между русскими и немцами возникла вражда, явившаяся защитной реакцией русского народа на немецкую экспансию.

Как можно возбуждать то, что возникает помимо нашей воли и желания? В человеческих обществах, как и во всей живой природе, всегда существовала и существует борьба за существование, независимо от того, хотим мы этого или не хотим. Как можно возбуждать то, что существует изначально? Все народы разные, и искусственно смешать их в одну кучу невозможно! Ведь если бы не существовало различий между нациями, то не было бы и самих наций, а следовательно не было бы и национальной розни. А коль нации существуют, значит и существуют различия между ними, а значит существует и рознь, иногда переходящая во вражду. Причём рознь существует как между нациями, так и внутри нации между отдельными её представителями, ибо все люди — разные от рождения.

Борьба между нациями за своё существование возникает не по желанию или прихоти какого-то одного конкретного человека, например, Волкова Мирона Кондратьевича, умышленно «возбуждающего ненависть либо вражду», а по объективным причинам. Если нет причин и условий для возникновения межнациональной вражды, то она никогда не возникнет, какие бы титанические усилия при этом ни прикладывались её поджигателями. Например, как бы ни старались наши враги возбудить вражду между великорусами, малорусами и белорусами, сколько бы денег на это ни тратили, они никогда её не возбудят, потому что не существует для этого никаких объективных причин.

Что касается изданной издательством «Русская Правда» брошюры М.К.Волкова *«Почему люди не любят еврейскую мафию?»*, то само название говорит о том, что в данной брошюре речь идёт не о евреях как этносе, а о еврейской мафии. А мафия — это преступное

сообщество, а не этнос. Почему-то прокуратура в качестве еврейской мафии признаёт весь еврейский народ. Но ведь в брошюре речь идёт о мафии. Какое это имеет отношение к разжиганию межнациональной ненависти и вражды?

2. Недоказанность судом обстоятельств, имеющих значение для дела (наличие умысла).

В «Приговоре», вынесенном федеральным судьёй Т.В.Калининой *«именем Российской Федерации»*, слово в слово повторяются все измышления следователя Е.Г.Гомозова из буквально высосанного им из пальца «Обвинительного заключения», в котором он проявил верх цинизма и чудеса изобретательности, чтобы, не имея на то никаких разумных доводов и оснований, представить меня в роли такого особо опасного преступника. Чувствуя свою полную безнаказанность за явную клевету в мой адрес, поскольку выполняет прямой заказ вышестоящего начальства, Гомозов, не ограничивая себя в полёте своей буйной фантазии, без зазрения совести составил просто уникальное в истории отечественного правосудия «Обвинительное заключение», превратившееся без каких-либо изменений в «Приговор именем Российской Федерации», вынесенный мне судьёй Т.В.Калининой. Здесь — что ни слово, то **ложь** и **клевета**! Этот перл, который без смеха читать просто невозможно, заслуживает того, чтобы привести его здесь почти полностью.

Следователь Гомозов и вслед за ним судья Калинина, подпись которой стоит на «Приговоре именем Российской Федерации», пишут, что Брагин А.П., *«придерживаясь личных мировоззренческих антисемитских взглядов, основанных на идеологии национальной нетерпимости и вражды к лицам — представителям еврейской национальности, а также к представителям, исповедующим религию иудаизм, как проживающим на территории Российской Федерации, так и за пределами государства, имея умысел, вопреки требованиям ст. 19 Конституции Российской Федерации, запрещающей любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности [интересно, чем же это Брагин ограничил права граждан по обозначенным признакам и каким образом он это сделал?], на распространение в обществе своих и аналогичных своим противозаконных агрессивных националистических антисемитских убеждений, с целью вовлечения граждан из неограниченного круга лиц в круг своих единомышленников, для побуждения их к деятельности, направленной на возбуждение расовой и национальной нетерпимости и вражды, связанной с насилием и унижением национального и религиозно-*

го достоинства определённой группы людей — представителей еврейской национальности — и лиц, исповедующих определённую религию — иудаизм, — для создания последним условий невозможности полноценного и равноправного проживания и осуществления деятельности на территории Российской Федерации [интересно, откуда всё это стало известно следователю Гомозову и судье Калининой?], используя свои... служебное положение главного редактора журнала и распорядительные полномочия, решил издать и выпустить в свет для приобретения и прочтения гражданами из неограниченного круга лиц литературу, содержание которой соответствует его (Брагина А.П.) незаконным агрессивным антисемитским националистическим убеждениям, основанным на разжигании вражды и ненависти по признакам национальности и религиозным убеждениям в отношении к вышеуказанной



категории лиц. Во исполнение своего преступного умысла, в неустановленное следствием время и месте [можно подумать, что всю остальную чушь, здесь нагромождённую, следствие установило], получил в своё распоряжение от неустановленного следствием лица брошюру (автореферат) Волкова М.К. "Почему люди не любят еврейскую мафию?", которая, согласно заключениям комплексной психолого-лингвистической и лингвистической экспертиз, признана печатной продукцией, содержащей в тексте высказывания, направленные на разжигание национальной, религиозной вражды и ненависти, содержащей унижительные характеристики и негативные установки в отношении представителей определённой национальной группы (евреев) и определённой религии (иудаизма), содержащей высказывания, в скрытой форме побуждающие к действиям против представителей определённой национальной группы (евреев) и против определённой религии (иудаизма), содержащей для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок слова констатирующей семантики, обозначающие антиобщественные, социально осуждаемые деятельность и нормы поведения, а также слова, относящиеся к разряду резко отрицательной лексики, содержащей пропаганду антисемитизма, то есть направленной на возбуждение национальной и религиозной вражды по отношению к евреям и иудеям; содержащей в тексте информацию, обосновывающую и оправдывающую необходимость распространения идей антисемитизма. Ознакомившись с содержанием текста данного литературного про-

изведения, он (Брагин А.П.), установив, что изложенная в указанной брошюре противозаконная агрессивная националистическая позиция автора, Волкова М.К., направленная против лиц еврейской национальности и лиц, исповедующих религию иудаизм, соответствует его (Брагина А.П.) мировоззренческим взглядам, он (Брагин А.П.) решил использовать свои вышеуказанные служебные полномочия главного редактора и совершить незаконные действия, направленные на разжигание в обществе вражды и ненависти по отношению к лицам указанной категории, а именно издать и растиражировать брошюру (автореферат) Волкова М.К. "Почему люди не любят еврейскую мафию?" для её прочтения гражданами из неограниченного круга лиц с целью привлечения их в круг своих единомышленников и побуждения их к совершению незаконных действий по отношению к представителям еврейской национальности и лицам, исповедующим религию иудаизм. Во исполнение своего преступного умысла он (Брагин А.П.)

03.04.2006 в неустановленное следствием время, осуществляя свою деятельность по месту своего жительства, подписал в печать на тираж количеством 10 000 экземпляров выпуск № 38 журнала "Русская Правда", содержащего в себе брошюру (автореферат) Волкова М.К. "Почему люди не любят еврейскую мафию?". Далее, во исполнение своего вышеуказанного преступного умысла, он (Брагин А.П.) 11.04.2006 на основании своего письма как главного редактора вышеуказанного юридического лица и вышеуказанного журнала оформил в ОАО "Щербинская типография" заказ № 654 на изготовление 10 000 экземпляров выпуска № 38 журнала "Русская правда", содержащим [так в тексте] в себе брошюру (автореферат) Волкова М.К. "Почему люди не любят еврейскую мафию?", после изготовления которого получил её тираж и распространил данную незаконную литературу среди розничных торговцев печатной продукцией в г. Москве и других городах субъектов Российской Федерации для её приобретения и прочтения гражданами из неограниченного круга лиц [непонятно, на каком основании эта литература считается судом "незаконной", если она не включена в федеральный список экстремистских материалов, как того требует ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", и, следовательно, "незаконной" считаться не может?]

Такого нагромождения домыслов, лжи и умышленных фальсификаций и в таком количестве, как в

этом уникальном документе, вряд ли где ещё можно встретить. Но самое потрясающее открытие, которое получаешь при чтении этого совершенно немыслимого приговора, заключается в том, что меня, оказывается, обвиняют в **незаконных** (вариант: **противозаконных**) **убеждениях!** Это же надо такое представить — **судят за незаконные убеждения!** Я понимаю, что незаконными могут быть деяния или публичные призывы к незаконным действиям. Но **незаконные убеждения?** Это вообще что-то новое в судебной практике!

Поскольку под всей этой галиматьёй, сфабрикованной следователем Е.Г.Гомозовым, стоит подпись федерального судьи Т.В.Калининой, согласившейся, таким образом, со всем вышеприведённым текстом и принявшей на себя всю ответственность за всё, что в нём написано, мы вправе задать им обоим вопрос. Откуда вам известны личные мировоззренческие взгляды и убеждения А.П.Брагина? Он что — ваш друг, товарищ, брат? — Нет! Тогда как вы их установили? Мозги его сканировали? — Нет. На допросах, очных ставках выясняли его убеждения и записывали их в протокол? — Нет. Откуда же вы это берёте? Где доказательства? — ОНИ ПОЛ-

НОСТЬЮ ОТСУТСТВУЮТ! Это чистой воды вымыслы и умышленная клевета. И на этих домыслах и клевете строится судебный приговор!

Это позицию, мировоззрение и убеждения автора легко определить, потому что он их излагает в своей работе. Но я не автор. Я всего лишь главный редактор, и моя позиция, мировоззрение и убеждения в данной брошюре не отражаются. Я могу в чём-то соглашаться с автором, в чём-то нет. Но автором или соавтором брошюры я НЕ являюсь. Более того, на странице 47 переизданной издательством «Русская Правда» брошюры имеется пояснение, сделанное специально для таких, как следователь Гомозов и судья Калинина: **«Мнение редакции далеко не всегда совпадает с мнением авторов».**

Что же до наличия в брошюре М.К.Волкова отдельных негативных оценок иудаизма и сионизма, то это вполне нормально и соответствует ст. 13 Конституции РФ в частях 1 и 2, где сказано: **«В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».** И в части 1 статьи 14 говорится: **«Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».**

Никакая идеология, никакая религия! Ни христианство, ни иудаизм, ни сионизм, ни коммунизм, ни фашизм — никакая! И никто не имеет права упрекать главного редактора за то, что он подписал в печать материалы, которые не нравятся какой-то части населения. Он не обязан всем нравиться.



Гомозов, а вслед за ним и судья Калинина обвиняют меня в том, что я якобы имел *«преступный умысел»* на распространение своих личных антисемитских убеждений с *«целью вовлечения граждан из неограниченного круга лиц в круг своих единомышленников для побуждения их к деятельности, направленной на возбуждение расовой и национальной нетерпимости и вражды, связанной с насилием... по отношению к представителям еврейской национальности»*.

На каком основании они это решили? Откуда им стало известно об этой якобы моей цели? И о каком **насилии** по отношению к лицам еврейской национальности идёт речь? В чём конкретно оно выражается — в убийствах, поджогах, ограблениях, избиениях? Приведите хоть одну фразу из инкриминируемой мне брошюры М.К.Волкова, призывающую к такого рода насилию! Таких призывов в ней нет! Покажите мне хоть одного еврея, пострадавшего от моей якобы преступной деятельности! Таких евреев нет, никогда не было и не будет! Чем же это я так не понравился господину бывшему «товарищу» В.И.Пискареву, лично со мной даже не знакомому, что он, не имея на то никаких законных оснований, дал указание своим подчинённым на расправу со мной по ложному доносу?

Всё это обвинение — наглая предумышленная ложь и грязная клевета! *У меня не было и нет никаких преступных умыслов и никакого круга единомышленников. Я не состою ни в одной из партий или политических организаций, и мне некого и не для чего кого-либо к чему-то побуждать.* Я обычный законопослушный гражданин. *Моя цель* состоит в том, чтобы *прокормить себя и свою семью. Гомозов же и судья Калинина совершенно бездоказательно приписывают мне какие-то преступные цели и умысел. А какие у них основания? — Никаких! Всё обвинение «шито белыми нитками». И на этой лжи и клевете строится весь судебный приговор!*

Зачем они это делают? Согласно Комментарию к УК РФ (под общ. ред. С.И.Никулина, М. 2001), субъективная сторона вменяемого мне преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. Пункт 4 комментария к ст. 282-й разъясняет: *«Преступление совершается только прямым умыслом; виновный осознаёт направленность своих действий на возбуждение национальной или религиозной вражды и желает совершить такие действия»*.

Таким образом, если есть преступный умысел — есть и преступление. Нет умысла — нет и преступления.

Между тем, ни прокуратура в лице следователя Гомозова, ни суд в лице федерального судьи Калининой так и не доказали наличия у меня ни преступного умысла, ни преступных целей. Никаких **убедительных доказательств** наличия у меня какого бы то ни было **умысла** на возбуждение национальной или религиозной вражды и **желания** совершить такие действия они не приводят! Всё обвинение абсолютно голословно и строится даже не на каких-то хоть мало-мальски обоснованных догадках и предположениях, а на откровенных лжи и клевете. И здесь я лично ещё раз подтверждаю, что никогда в

редактируемых мною изданиях не стремился и не желал разжечь национальную либо религиозную рознь, унижить чьи-либо честь и достоинство и *заявляю о полном отсутствии всякого преступного умысла на какое-либо разжигание и возбуждение в своих действиях.*

У представителей прокуратуры и у суда нет никаких оснований не верить моим словам. В российском праве, как известно, действует презумпция не только невиновности, но и добропорядочности, то есть у представителей прокуратуры и у суда нет оснований сомневаться в моих словах до тех пор, пока не будет **убедительно доказано** обратное. Следователю Гомозову и суду этого доказать явно не удалось. *А раз преступный умысел не доказан, значит нет и преступления* по данной статье. Так гласит закон. А значит, **я должен быть оправдан.**

Тем не менее, федеральный судья Калинина, взяв за основу измышления следователя Гомозова, без зазрения совести всё-таки *вынесла против меня обвинительный приговор* в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ, тем самым *осудив заведомо невиновного.*

3. Игнорирование судом части четвёртой Гражданского Кодекса РФ.

У меня никогда *не было* никакой *личной* ни моральной, ни материальной заинтересованности в переиздании инкриминируемой мне брошюры, так как деньгами заказчиков изданий я не распоряжаюсь, а получаю строго фиксированную зарплату. Я зарабатываю деньги для издательства, а оно выплачивает мне прожиточный минимум, на который я существую. Я не являюсь владельцем или совладельцем издательства, чтобы претендовать на его доходы, я всего лишь наёмный работник, работающий по найму. Я также не являюсь правообладателем на издаваемые издательством книги, брошюры и иные материалы, являющиеся его собственностью.

С 1 января 2008 г. вступила в силу часть 4-я Гражданского Кодекса Российской Федерации «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации», в которой всё это прописано. До этой даты на территории Российской Федерации действовал Закон «Об авторском праве и смежных правах». Согласно этому закону, действовавшему на момент издания брошюры, и новой его редакции, изложенной в Гражданском Кодексе (статья 1271), издательство информирует о правообладателе на издаваемое произведение знаком охраны авторского права, размещаемым в выходных данных напечатанной книги и свидетельствующим о принадлежащем правообладателю исключительном праве на произведение. Этот знак имеется на каждом экземпляре произведения и состоит из латинской буквы «С» в окружности ©, имени или наименования правообладателя и года первой публикации произведения.

На 2-й странице переизданной издательством «Русская Правда» в 2006 г. брошюры М.К.Волкова «Почему люди не любят еврейскую мафию?» имеются два таких знака. Рядом с одним из них стоит надпись *«Волков М.К., автор»*, а рядом с другим — *«Русская Прав-*

да», 2005» (указан год первой публикации брошюры в городе Петропавловске-Камчатском).

По российскому законодательству, зафиксированному в части 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации, авторы сами несут ответственность за написанные произведения, а главный редактор может лишь предложить авторам некоторые моменты, с которыми авторы могут согласиться, а могут и не согласиться, так как авторские права принадлежат конкретному автору, а не главному редактору. В статье 1256 сказано, что исключительное право на произведение науки, литературы и искусства, обнародованное на территории Российской Федерации, признаётся за авторами и их правопреемниками независимо от их гражданства.

Поскольку мне на переиздание был представлен авторский текст, уже опубликованный ранее, то вмешиваться в него без согласования с автором я не имел никакого права. Я лишь проверил, нет ли в нём опечаток и **внимательно сличил ВСЕ ссылки автора на Библию с первоисточником. Оказалось, что все ссылки соответствуют каноническому тексту Библии. Нигде я не обнаружил искажений, извращений, подмены смысла. Весь анализ библейского текста выполнен автором добросовестно. Можно соглашаться с оценками автора, можно не соглашаться. Но работа не содержит фальсификаций и вымыслов. Она сделана корректно. НИКАКИХ призывов к убийствам, насилию, погромам данная брошюра также не содержит. Я как главный редактор это проверил. В этом заключалась моя работа.**

Более того, брошюра М.К.Волкова заканчивается требованием **прокурорской проверки изложенных в ней фактов** преступной сущности иудаизма и дальнейшего возбуждения уголовных дел против иудейской мафии. Цитирую страницы 45-46 названной брошюры:

«Если в результате прокурорской проверки анализ текстов иудаизма, проведённый в данной работе, подтвердится (а он не может не подтвердиться), то далее

МЫ БУДЕМ ТРЕБОВАТЬ:

То есть даже требования автора брошюры, М.К.Волкова, могут рассматриваться ТОЛЬКО после прокурорской проверки. Что тут может быть незаконного?

(Кассационная жалоба А.П.Брагина публикуется в сокращении.)

5. Игнорирование судом федеральных законов «О средствах массовой информации» и «О противодействии экстремистской деятельности».

Остановимся теперь на самом тексте, послужившем причиной обвинения и судебного приговора. Текст брошюры «Почему люди не любят еврейскую мафию?» имеет своего автора. Им является М.К.Волков. Данный текст является авторским, что важно.

Данное литературное произведение, опубликованное в № 38А журнала «Русская Правда», является дословной перепечаткой материала, опубликованного в г. Петропавловске-Камчатском Камчатским государственным педагогическим институтом в 2005 г. (подписан в печать

3 февраля 2005 г.). Данный экземпляр автореферата доктора исторических наук М.К.Волкова у меня имеется, его выходные данные соответствуют указанным. В материалах уголовного дела присутствует его ксерокопия, но этот факт как следователем Гомозовым, так и федеральной судьёй Калининой проигнорирован.

Таким образом, перед нами не новая публикация, а перепечатка авторского текста из опубликованного ранее СМИ. Напомню, что авторские тексты не подлежат цензуре и редактированию, согласно ст.ст. 3 и 42 ФЗ «О СМИ».

Должен ли я нести ответственность за перепечатку ранее опубликованного текста из другого источника информации? Нет, конечно. Я был обязан воспроизвести его слово в слово, не цензурируя и не редактируя, в соответствии со ст. 42 ФЗ «О СМИ». И именно так я и поступил.

Что гласят ст.ст. 1, 3, 42, 57 (п.п. 5 и 6) закона «О СМИ»? Согласно этим статьям, я должен быть освобождён от ответственности за публикацию брошюры М.К.Волкова «Почему люди не любят еврейскую мафию?».

Судья Калинина пытается обойти закон о СМИ, в частности, ст. 57 «Освобождение от ответственности». Она понимает, что я не должен отвечать за перепечатку авторского материала, тем более из другого СМИ. Поэтому она и не упоминает об этом в своём «Приговоре именем Российской Федерации», вероятно, рассчитывая на мою неосведомлённость в этом вопросе.

Правовую оценку тем или иным публикациям может дать только суд. На сегодняшний день судебной оценки брошюры М.К.Волкова «Почему люди не любят еврейскую мафию?» не существует. Никто сегодня не имеет права утверждать, что она разжигает религиозную или национальную вражду. Предполагать можно что угодно, но предположение — это ещё не факт. Другое дело, если бы эти тексты уже получили судебную оценку как экстремистские, противозаконные. Но нет, на момент публикации их в журнале «Русская Правда» такой оценки не имелось.

Так должен ли я нести ответственность за публикацию текстов, которые на момент составления и редактирования мною журнала не имели утверждённой судом негативной правовой оценки? На каком основании? Нет, такой нормы закона нет!

В опубликованном издательством «Русская Правда» издании брошюры М.К.Волкова прямо говорится, что это **второе** издание. Но по закону оно даже не обязано было это указывать. В законе сказано: *«...распространённых другим изданием, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение».* И всё. Но это требование полностью выполнено: издание, из которого перепечатан текст, известно. Оно явно предшествует № 38А журнала «Русская Правда», который был подписан в печать 3 апреля 2006 года, то есть факт именно перепечатки не подлежит никакому сомнению. Пожалуйста, привлекайте к ответственности автореферат, изданный в Петропавловске-Камчатском в 2005 г., устанавливайте криминальный характер публикации, выносите этой брошюре обвинительный вердикт. Тогда — но только тогда! — все последующие перепечатки этого текста также автоматиче-

ски станут криминальными. Но на сегодняшний день, пока такого вердикта нет, а всё ограничивается только подозрениями, догадками и предположениями, любой может перепечатать этот текст и быть свободным от ответственности. Потому что есть Камчатский государственный педагогический институт, который первым напечатал эту брошюру и не понёс никакой ответственности за это. Значит, невиновны и все последующие издатели и главные редакторы СМИ, переиздающие этот материал. Так гласит закон. Нравится это кому-то или нет.

Судья Калинина, идущая в своём Приговоре вслед за следователем Гомозовым, позволяет себе перешагнуть через действующий закон о СМИ. Однако у меня имеется письмо № 351-03-06 от 22 марта 2006 г. за подписью заместителя директора Департамента массовых коммуникаций Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ А.Н.Лутсара. В нём чёрным по белому написано в самом конце: **«Трактование статьи 57 закона Российской Федерации “О средствах массовой информации” является дословным и расширительному толкованию не подлежит».**

Это означает, что **вменяемое мне преступление по этому пункту должно быть однозначно отведено.**

Таким образом, **вменяемое мне преступление не соответствует действительности, поскольку публикация брошюры М.К.Волкова «Почему люди не любят еврейскую мафию?» защищена статьёй 57 закона «О СМИ».**

Совет прокуратуре: привлеките сначала по указанной публикации Камчатский государственный педагогический институт, добейтесь обвинительного вердикта, а потом уж предъявляйте обвинения тем, кто в дальнейшем будет перепечатывать криминальные материалы. Тогда всё будет по закону. Пока же обвинения в мой адрес не только не основаны на законе, но и прямо ему противоречат.

В качестве аналогии приведу закон от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». Статья 13 («Борьба с распространением экстремистских материалов») гласит: **«На территории Российской Федерации запрещаются издание и распространение печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных материалов, содержащих хотя бы один из признаков, предусмотренных частью первой статьи 1 настоящего Федерального закона... Установление наличия в информационных материалах признаков, предусмотренных пунктами «а» — «в» части первой настоящей статьи, осуществляется федеральным судом по месту нахождения организации, осуществившей издание таких материалов, на основании представления прокурора».**

Как видим, для того чтобы признать те или иные материалы криминальными, необходимо специальное решение суда на основании представления прокуратуры. Причём такое решение не будет иметь обратной силы, на его основании нельзя привлечь к ответственности тех, кто уже осуществил издание до вердикта (хотя изъять тираж можно), но только тех, кто издаст после того. А кто на сегодня признал криминальными материалы,

опубликованные в журнале «Русская Правда» № 38А? Какой суд? — Никто, никакой. В чём же моя вина как главного редактора, подписавшего в печать никем не осуждённые тексты?

6. Нарушение судом Закона «О рекламе».

Особо следует остановиться на следующем немаловажном в данном деле обстоятельстве. Следователю Гомозову мною был лично передан договор (№ 08/06 от 3 апреля 2006 г.) между заказчиком переиздания брошюры М.К.Волкова «Почему люди не любят еврейскую мафию?», каковым являлось ООО «ЭЛКОМ» в лице Драча Андрея Викторовича, и журналом «Русская Правда» в моём лице как главного редактора.

Данный факт имеет для нашего дела юридическое значение. Оно состоит в том, что договор является типовым, то есть содержит стандартные сведения:

1) о предмете договора (размещение в журнале «Русская Правда» материалов, предоставляемых заказчиком исполнителю);

2) об условиях размещения исполнителем в своём СМИ материалов, предоставляемых заказчиком, а именно: о размещении их **на правах рекламы** с последующей оплатой данной услуги заказчиком и о том, что заказчик гарантирует соответствие материалов статье 29 Конституции РФ.

Таким образом, суд располагает неопровержимыми письменными доказательствами того, что в журнале «Русская Правда» опубликованы материалы, переданные мне заказчиком, **на правах рекламы** в полном соответствии с законом «О рекламе» и с письменным договором между мною и заказчиком. Договор, имеющийся в деле, — не фальшивый, а настоящий, реально действовавший с момента подписания.

Признание этого факта очень важно для настоящего дела, ибо позволяет полностью снять с меня вменяемое мне необоснованное обвинение в том, что я якобы опубликовал брошюру М.К.Волкова «Почему люди не любят еврейскую мафию?», как это определяет судья Калинина в своём Приговоре, **«с целью дальнейшего распространения среди неограниченного круга лиц».** Это явный подлог! Пусть обвинение покажет суду документ, который эту цель обосновывает. Такого документа нет!

В имеющемся же в материалах дела тексте договора чётко чёрным по белому написано, кто является заказчиком данной брошюры. В «Акте о выполнении работ» от 5 мая 2006 г., также переданном мною следователю Гомозову, подписанном заказчиком и исполнителем, сказано, что работа по договору выполнена полностью и **«передана заказчику в полном объёме».** Этот Акт, с которым суд имел возможность ознакомиться во всех деталях, говорит как раз не о том, что я заказал в типографии издание брошюры **«с целью дальнейшего распространения среди неограниченного круга лиц»**, а с целью передачи её тиража заказчику и получения от него издательством (а не мною лично!) оговорённой суммы денег за выполненную работу. А распространял ли заказчик эту брошюру **«среди неограниченного круга лиц»** или нет — это уже его дело, меня не касающееся. Мне об этом ничего не известно. Может быть весь ти-

раж до настоящего времени лежит на каком-нибудь складе. Так что судья Калинина в своём «Приговоре именем Российской Федерации» в данном случае навешивает на меня то, чего у меня и в мыслях не было.

Что же касается моей виновности или невиновности в том, что издательство «Русская Правда» опубликовало данную брошюру на правах рекламы (об этом в самой брошюре есть указание на стр. 47), то **Закон «О рекламе», вступивший в силу 25 июля 1995 г.**, в ст. 30 по этому поводу даёт чёткое разъяснение: **«Рекламораспространитель несёт ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе в части, касающейся времени, места и средств размещения рекламы».** И только. Если у кого-то есть претензии к содержанию рекламы —

это претензии к рекламодателю, а не к рекламораспространителю, каковым является в данном случае издательство «Русская Правда». Комментируя эту статью, известный юрист Ю.Я.Вольдман пишет: **«В связи с этим указание Судебной палаты по информационным спорам при Президенте Российской Федерации от 15 июня 1995 г. о том, что в соответствии с Законом «О средствах массовой информации» редакторы и редакции несут полную ответственность за все публикуемые материалы, утратило силу. Это подтверждается ст. 22 Закона «О рекламе», согласно которой рекламораспространитель (т.е. издательство в данном случае) вправе, но не обязан требовать от рекламодателя предоставления документального подтверждения достоверности рекламной информации»** (Ю.Я.Вольдман. Комментарий Закона Российской Федерации «О рекламе». — М., 1998, с. 92-93).

7. Нарушение судом статьи 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

И в заключение прошу обратить внимание на то, что моё так называемое «преступление» вообще не попадает в разряд уголовных, а подлежит рассмотрению лишь в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Глава 20-я этого Кодекса — «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность» — Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ дополнена статьёй 20.29 «Производство и распространение экстремистских материалов», гласящей:

«Массовое распространение экстремистских материалов, включённых в опубликованный список экстремистских материалов, а равно их производство либо хранение в целях массового распространения —

влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трёх тысяч рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток с конфиска-

цией указанных материалов и оборудования, использованного для их производства;

на должностных лиц — от двух тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией указанных материалов и оборудования, использованного для их производства;

на юридических лиц — от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией указанных материалов и оборудования, использованного для их производства».

Таким образом, максимальное наказание, которое может быть наложено на главного редактора средства массовой информации и само средство массовой информации — штраф и конфискация оборудования, на котором изготовлялись экстремистские материалы, и конфискация самих экстремистских материалов. Однако и такие санкции могут быть применены только при рассмотрении дела о распространении действительно экстремистских материалов, которые уже признаны экстремистскими в порядке, установленном ФЗ РФ «О противодействии экстремистской деятельности». По ст. 13 этого закона, они уже на момент вменяемых деяний должны быть включены в федеральный список экстремистских материалов. В противном случае — даже возбу-

ждение дела об административном правонарушении НЕВОЗМОЖНО! А уж об уголовной процедуре не может быть никакой речи при таких обстоятельствах!

То есть даже если бы я подписал в печать материал, который уже внесён в федеральный список экстремистских материалов, то лично на меня можно всего лишь наложить штраф до 5000 рублей. И всё! Никаких уголовных дел! Тем более, если материал ещё не признан экстремистским.

Со стороны прокуратуры привлекать к уголовной ответственности человека, которому и за более тяжкий проступок полагается всего лишь административное наказание, — это совершать уголовное преступление, предусмотренное статьёй 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», статьёй 299 УК РФ «Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности», а поскольку я ещё и журналист, то и статьёй 144 УК РФ «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов».

И тем более вызывают недоумение действия председательствовавшей в суде первой инстанции федерального судьи Т.В.Калининой, вынесшей «именем Российской Федерации» свой совершенно необоснованный и бездоказательный Приговор.

8. Незаконность действий федерального судьи Т.В.Калининой.

Статья 4 (ч. 1) «Кодекса судейской этики» гласит: **«Судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из**



того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти». То есть особой целью судебной деятельности в правовом государстве поставлена защита человека и реализация его законных прав и интересов.

Правосудие — это такая функция правоохранительной деятельности, которая имеет прямое отношение к осуществлению наиболее значительных прав и законных интересов человека и гражданина. Поэтому особенно важно, чтобы правосудие осуществлялось в соответствии с его демократическими основами и чтобы во главу угла при рассмотрении и решении разнообразных уголовных и гражданских дел ставилось соблюдение Конституции РФ и, главное, прав и свобод человека, в ней закреплённых.

В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции РФ правосудие осуществляется «на основе состязательности и равноправия сторон». Этот принцип предполагает РАВНЫЕ возможности участвующих в судебном разбирательстве лиц и сторон по отстаиванию защищаемых ими прав и законных интересов. Правосудие является состязательным только тогда, когда стороны (участники) рассмотрения судебного дела могут активно и

на равных спорить, доказывать свою правоту, излагать свободно свои доводы, давать своё толкование фактов и событий, доказательств, связанных с рассматриваемым делом, соответствующих законов и иных правовых актов и тем самым *помогать поиску истины*, справедливости, обеспечению законности и обоснованности акта правосудия. При этом суду должна принадлежать роль органа, который активно способствует поиску истины и сам участвует в нём, контролирует правомерность действий сторон, обеспечивает неуклонное соблюдение всех правил судебного разбирательства, установленных законом.

Один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства — презумпция невиновности. В основе этого принципа лежит общая широко признаваемая норма морали, согласно которой каждый человек должен предполагаться добропорядочным, пока иное не будет доказано. Опирается он также на положения авторитетных международных документов в области прав человека. Например, в ч. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах человека сказано: «Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана согласно закону».

Основанные на презумпции невиновности положения, гарантирующие права лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве РФ, где уже давно предписано, что суд, прокурор, следователь, лицо, производящее

дознание, не вправе перелгать обязанность доказывания невиновности на обвиняемого, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а тем более — на заведомой лжи и клевете, как в моём случае.

Из презумпции невиновности вытекают также положения о том, что из обвинения должно быть исключено всё, что не может быть *достоверно* подтверждено, что все сомнения, которые не представляется возможным устранить, должны толковаться в пользу обвиняемого (подсудимого), а равно о том, что недоказанная виновность кого-то в совершении преступления (а моя виновность судом так и не доказана!) равнозначна доказанной его невиновности. Обвинение должно предоставить веские и юридически безупречные доказательства вины подсудимого (обвиняемого).

Доказательства же моей вины, представленные стороной обвинения, *вескими и юридически безупречными считаться не могут*. Поэтому, согласно статье 75 УПК РФ, они должны быть исключены как недопустимые. Моя виновность в преступлении, предусмотренном п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ, с помощью этих недопустимых доказательств доказана быть не может. Согласно ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, неустранимые

сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Часть 4 статьи 235 УПК РФ гласит: «При рассмотрении ходатайства об исключении доказательств, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований настоящего Кодекса, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре».

На судебном заседании в Люблинском районном суде г. Москвы 2 декабря сего года я и мой адвокат ходатайствовали об исключении в качестве доказательств моей виновности представленных стороной обвинения экспертных заключений, на основании которых строится обвинение меня в якобы совершённом преступлении. Эти экспертные заключения получены с нарушением моих прав, предусмотренных частью 4 (п. 11) статьи 47 и частями 1 и 2 статьи 198 УПК РФ. Опровержения наших доводов со стороны прокурора не последовало. Поэтому считаю наше требование обоснованным, а действия председательствующего федерального судьи Татьяны Валерьевны Калининой, отклонившей наши законные ходатайства на основании требования стороны обвинения, — *неправомерными*.

Именно судья должен проверять правильность вынесенного подсудимому обвинения, а не слепо следовать на поводу у обвинения и во всём согласовывать свои действия с представителем стороны обвинения. В противном случае весь судебный процесс превращается в



фарс, в пустую формальность, призванную лишь подтвердить обвинение.

Отклоняя ходатайства об исключении доказательств, судья Т.В.Калинина никак не пояснила, в соответствии с чем она считает доказательства стороны обвинения допустимыми, и не опровергла доводов обвиняемого и его защиты, которые были изложены в самих ходатайствах, чем нарушила принцип состязательности и равноправия сторон, что, в свою очередь, даёт основание сомневаться в объективности и непредвзятости председательствующего судьи Т.В.Калининой.

По отклонении судьёй Т.В.Калининой ходатайств об исключении доказательств я воспользовался своим правом, предусмотренным статьёй 282 УПК РФ, и заявил ходатайство о вызове в суд авторов экспертных заключений для ответа на вопросы, которые я имею право им задать, согласно вышеназванным статьям УПК РФ. Это моё ходатайство также было немотивированно отклонено судьёй Т.В.Калининой в соответствии с требованием стороны обвинения.

В качестве обоснования отвода ходатайства стороной обвинения названа смехотворная причина — отсутствие времени на выслушивание показаний авторов экспертных заключений; и председательствующий судья Т.В.Калинина с этим доводом согласилась. Можно понять представительницу стороны обвинения Е.А.Дроздову: её очень торопили! Уж очень хотелось побыстрее отчитаться перед кем-то из вышестоящего начальства, заказавшего это необоснованное уголовное дело, о его успешном окончании и вынесении уже заранее определённого несправедливого судебного приговора — 3 года лишения свободы, как она тогда же и заявила! Но вот судью Т.В.Калинину понять трудно. Непонятно, из каких побуждений — вопреки «Кодексу судейской этики», Конституции и УПК РФ — она оказалась в полной зависимости от мнения со стороны обвинения?

Ходатайство моего адвоката М.А.Корчагина о рассмотрении в качестве доказательства моей невиновности запрошенной им справки специалиста у доктора филологических наук, профессора Московского Государственного Областного Университета, действительного члена Международной Академии информатизации Ившина Василия Дмитриевича — также совершенно немотивированно, без всяких видимых причин и оснований отклонено федеральной судьёй Т.В.Калининой по требованию стороны обвинения. Формальным поводом явилось то, что представленные копии аттестата профессора и диплома доктора наук не заверены нотариально, хотя само мнение специалиста по рассматриваемому вопросу заверено соответствующими подписями и печатями.

По закону стороны пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их непосредственном исследовании (ч. 1 ст. 240 УПК РФ). А между тем в данном судебном процессе, который уже закончился вынесением обвинительного приговора, так и не наблюдался сам процесс исследования судом доказательств.

Какие доказательства моей виновности были детально рассмотрены и исследованы в данном судебном разбирательстве и признаны соответствующими действитель-

ности? Никакого исследования представленных стороной обвинения доказательств моей виновности на их допустимость по существу проведено не было. А представленные суду доказательства моей невиновности со ссылками на конкретные статьи действующего в нашей стране законодательства судья оставила без внимания и рассмотрения.

Судья отклонила все ходатайства защиты, за исключением лишь одного — ходатайства о допросе свидетелей, которое было странным образом удовлетворено. Все же остальные ходатайства со стороны защиты федеральной судьёй Т.В.Калининой без всякого объяснения и обоснования были отклонены, чем нарушено в пользу стороны обвинения моё право на защиту и конституционный принцип состязательности и равноправия сторон. Сторона защиты, таким образом, была поставлена судом в заведомо неравные условия со стороной обвинения, чем нарушены ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 244 УПК РФ.

Всё это позволяет усомниться в непредвзятости и объективности федеральной судьи Т.В.Калининой.

Поэтому на основании требований части 2 статьи 61 УПК РФ я сделал вывод, что она не может участвовать в дальнейшем производстве по уголовному делу № 358044 и согласно части 1 статьи 62 УПК РФ обязана уклониться от участия в производстве по данному уголовному делу. Но поскольку федеральной судья Т.В.Калинина не самоустранилась от участия в производстве по данному уголовному делу, я по основаниям ч. 2 ст. 62 и ч. 1 ст. 64 УПК РФ 11 декабря заявил своё требование о её отводе, на которое она никак не отреагировала.

Часть 4 статьи 302 УПК РФ гласит: **«Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств».**

Но, как я уже отметил, никакого объективного исследования доказательств моей виновности в инкриминируемом мне преступлении судом проведено так и не было.

В своих выводах и вынесенном приговоре судья без всякого разбирательства не только повторила субъективное мнение следователя Гомозова и прокурора, утвердившего его «Обвинительное заключение», но и согласилась со всеми представленными следователем ложными и клеветническими псевдодоказательствами моей якобы виновности в несуществующем преступлении.

Поэтому нельзя сказать, что данный суд активно способствовал и помогал поиску истины и сам участвовал в этом процессе?

Виновность человека в том или ином правонарушении должна быть доказана судом. Что же в моём случае доказано судом? А ничего!

Ни одно из представленных суду доказательств моей невиновности не было судом опровергнуто. Мне не было разъяснено, в чём конкретно я виноват, какой именно противоправный поступок я совершил и на каком основании он признан противоправным.

Рисунки Вячеслава ПОЛУХИНА

То, что происходит сегодня в Люблинском районном суде г. Москвы, — это **профанация правосудия**. Именно судья должен проверять правильность вынесенного подсудимому обвинения, а не слепо следовать на поводу у обвинения и во всём согласовывать свои действия с представителем стороны обвинения. Случай со мной служит ярким доказательством того, что прокуратура ЮВАО г. Москвы может безнаказанно творить всё, что она захочет, потому что суд подтвердит любое её противоправное решение. Весь судебный процесс превратился в фарс, в пустую формальность, призванную лишь подтвердить спущенное сверху обвинение. Правоохранительные органы незаконно присвоили себе функции органов власти, и это вызывает беспокойство. Возникает вопрос, не начало ли это повторения необоснованных сталинских репрессий тридцатых годов и превращения прокуратур и судов в карательные органы?

О какой демократии в таких условиях можно вести речь? Демократия же начинается с самого простого. С того, что все равны в правах. Что действует суд. Но когда премьер-министр В.В.Путин, находясь в одном из городов Золотого Кольца, на вопрос предпринимателя говорит: **«нет, ну вы в суд-то, конечно, идите, но нет, без сопровождения будет тяжело»**, то что люди должны понимать: кто работает в судах, почему такие решения принимаются в судах?

Тележурналист Владимир Рудольфович Соловьёв, кстати, еврей, который сам постоянно везде это подчёркивает, из-за того, что серьёзно занимался коррупцией в судах и более чем странной кадровой политикой судебной системы, заплатил двумя передачами на телевидении и лишился работы на НТВ. Потому что выяснилось, что если Соловьёв воюет против какого-то клана, то это можно. А если он просто говорит правду, вне зависимости от клана, то это уже что-то он сошёл с ума. Я восхищаюсь евреем Владимиром Рудольфовичем Соловьёвым, несмотря на то и вопреки тому, что Люблинский районный суд в лице федерального судьи Т.В.Калининой признал меня злостным «антисемитом» и разжигателем ненависти и вражды по отношению к евреям.

Любое заявление о фактах коррупции в судебном корпусе рассматривается как давление на суд. Таким образом, суд оказывается полностью вне зоны любой критики, исходящей из общества — именно так и возникает идеальная коррупционная среда. Очевидно, как говорит В.Р.Соловьёв в своём блоге, что в судебном корпусе вызрело Оруэлловское прочтение действительности — **судья равнее всех перед законом**. И как это сочетается с демократической риторикой власти?

«Можно с высокой степенью вероятности констатировать», — заявляет уважаемый мною Владимир Рудольфович Соловьёв, — **что под лозунгом незави-**

симости судебной системы создаётся каста избранных, объединённых законом молчания и дружескими узами».

Безнаказанность судей, отсутствие наказания за нарушение ими законов позволяет им, если в их душах из ростков добра не пророщено древо высокой нравственности, творить беззаконие. С печалью вынужден констатировать, что человеку — а судья тоже человек — свойственно отходить от прямых путей добра, основывающегося на законе, и делает он это с лёгкостью. Усилий требуется существенно меньше при движении вниз. Особенно, если это движение вниз поощряется вышестоящим начальством, от которого зависят все жизненные блага. Поэтому вся наша судебная система и катится сегодня по наклонной плоскости. Судья ведь тоже человек!

Его тоже понять надо! Заклеймить его проще, чем понять его несовершенство как человека, у которого ведь тоже наверняка есть семья, а жить хочется хорошо. О какой независимости судей в таких условиях можно говорить?

«При Владимире Путине и его преемнике на посту президента Дмитрие Медведеве судебная власть в России стала инструментом исполнительной власти», — такое мнение выразил

в интервью испанской газете «El País», данном 31 августа сего года, Владимир Григорьевич Ярославцев, один из 19 судей Конституционного суда России и его главный диссидент, выступающий сегодня за подлинную демократию и в защиту конституционного строя Российской Федерации. **«Укрепление авторитаризма приводит к тому, что судьи становятся всё более зависимыми»**, — заявил он.

Он вспоминает фильм «На развалинах любви» и говорит: **«Я словно на развалинах правосудия»**. Вслед за В.Г.Ярославцевым теперь уже и я тоже смело могу повторить: **«В Люблинском районном суде г. Москвы я присутствовал на развалинах правосудия!»**

9. Антиконституционная деятельность прокуратуры и суда. Нарушение судом норм Конституции РФ и норм международного права.

Россия является правовым государством, в котором жизнь построена на базе Закона. Главным законом России является Конституция.

Наша Российская Конституция построена на базе Всеобщей Декларации Прав Человека.

Об этом гласит **2-я статья Конституции: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — ОБЯЗАННОСТЬ ГОСУДАРСТВА»**.

Статья 17-я Конституции России гласит: «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно



общеизвестным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией».

Статья 55-я Конституции России гласит: *«1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина».*

Статья 18-я Конституции России гласит: *«Права и свободы человека и гражданина являются НЕПОСРЕДСТВЕННО ДЕЙСТВУЮЩИМИ. Они определяют СМЫСЛ, СОДЕРЖАНИЕ и ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОВ, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и ОБЕСПЕЧИВАЮТСЯ ПРАВОСУДИЕМ».*

Таким образом, ВСЕ органы власти, в том числе прокуратура и суды, ОБЯЗАНЫ руководствоваться международными правовыми нормами в части прав человека. Это требование нашего основного закона — Конституции Российской Федерации.

А что записано в Декларации Прав Человека?

Во всеобщей Декларации Прав Человека, утверждённой ООН, в статье 19 записано: *«Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ».*

В статье 19-й отсутствуют какие-либо дополнительные ограничения на распространение информации типа «разжигания или возбуждения национальной, расовой или религиозной розни и вражды». И это естественно, так как межрелигиозная, национальная рознь — это постоянный спутник структурированного человеческого общества. Каждая религия считает себя самой истинной, а все другие религии считает ложными. Иначе не было бы множества разных религий. То же самое касается наций. Каждая нация имеет свои национальные традиции и свою национальную культуру, которую каждый член нации считает самой наилучшей. Это нормальное и естественное положение вещей.

Любая оценка или критика религий или национальных особенностей кого-то может трактоваться кем-то как «разжигание». Но люди же имеют право оценивать и критиковать то, что им не нравится. Поэтому в этой статье 19-й ограничений на свободу слова нет.

Никаких ограничений на свободу убеждений нет!!! Люди имеют право думать так, как они хотят. Люди имеют право иметь любые убеждения, в том числе иметь антисемитские убеждения. Это законное право человека!

Граждане имеют право на любые идеи и убеждения: сионистские или антисемитские, расистские или антирасистские, коммунистические или антикоммунистические, христианские или антихристианские, языческие или антиязыческие, правильные или неправильные (по чьему-то мнению), хорошие или плохие (на чей-то вкус). И имеют право СВОБОДНО распространять любые идеи и

убеждения, даже те, которые кто-то считает бредовыми или пытается такими преподнести.

Это законное право граждан! Таковы нормы международного права! Таковы нормы прав человека и нашей Российской Конституции!

Согласно общей правовой установке международного права, гражданину разрешено всё, что не запрещено законом. Никаких отдельных разрешений на использование своих прав не требуется. В этом смысл ПРАВОВОГО государства, основанного на ПРАВЕ. Не на РАЗРЕШЕНИИ чиновников, а на ПРАВЕ граждан.

Вернёмся ещё раз к **статье 2-ой** Конституции Российской Федерации: *«...Признание, соблюдение и ЗАЩИТА ПРАВ И СВОБОД человека и гражданина — ОБЯЗАННОСТЬ ГОСУДАРСТВА».*

То есть, **люди имеют ПРАВО** иметь любые убеждения и свободно их распространять. **А государство ОБЯЗАНО** защищать право граждан распространять свои идеи и свои убеждения.

Таким образом, все сотрудники прокуратуры и судов не имеют права ограничивать распространение идей и преследовать граждан за распространение информации. Наоборот, они ОБЯЗАНЫ защищать право граждан на распространение ЛЮБЫХ убеждений.

Таковы нормы международного права и нашей Российской Конституции.

Все работники прокуратуры и судов ОБЯЗАНЫ изучить и знать нашу Конституцию и основные нормы международного права (хотя бы Декларацию Прав Человека), если они хотят быть компетентными и соответствовать занимаемым должностям.

Попытки использовать статью 282-ю УК РФ и федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» для введения цензурных ограничений на свободу слова — умаляют, ограничивают и урезают Права Человека, вытекающие из статьи 19 Всеобщей Декларации Прав Человека. Следовательно, они противоречат международному праву и Конституции России. А следовательно в данном случае статья 282 УК РФ и закон «О противодействии экстремистской деятельности» являются **юридически ничтожными** как законодательные акты более низкого уровня.

Об этом говорит **статья 55-я** Конституции России: *«2. В РФ не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина».*

В случае наличия противоречий в законодательстве должны применяться законы, имеющие большую юридическую силу.

Высшую юридическую силу в нашей стране имеет Конституция!

Об этом говорит статья 15 Конституции России: *«Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации».*

Таким образом, нельзя использовать статью 282 УК РФ с целью ограничения и урезания Прав и Свобод Человека и Гражданина, гарантированных нормами международного права и Конституции России.

Попытка наказать людей за распространение каких-либо взглядов есть на деле попытка воспрепятствовать гражданам России в осуществлении ими законных прав и свобод. Такая попытка недопустима и преступна в демократической России.

ВЫВОД

Суммируя всё сказанное, считаю, что факт совершения мною *«действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершённых публично или с использованием средств массовой информации»*, а также *«с использованием своего служебного положения»*, — прокуратурой ЮВАО г. Москвы в лице следователя Гомозова и Люблинским районным судом в лице федерального судьи Т.В.Калининой **НЕ ДОКАЗАН!**

Приводимые мною доводы в свою защиту представителем прокуратуры и судом не опровергнуты, и в силу презумпции невиновности я должен быть оправдан, а уголовное дело в отношении меня прекращено *за отсутствием события и состава преступления.*

На основании вышеизложенного заявляю о своей невиновности во вменяемом мне преступлении, а обвинительный приговор, вынесенный в отношении меня Люблинским районным судом г. Москвы в лице федерального судьи Т.В.Калининой, должен быть признан **необоснованным и незаконным.**

Мои действия как главного редактора, воспользовавшегося гарантированной Конституцией РФ и федеральным законом «О СМИ» свободой массовой информации с учётом запрета цензуры, распространившего в журнале «Русская Правда» № 38А исключительно лишь авторский текст, не подлежащий цензурированию и редактированию и дословно воспроизведённый из материалов, распространённых другим средством массовой информации и не включённых в федеральный список экстремистских материалов, не содержат в себе ничего криминального. Я являюсь законопослушным гражданином Российской Федерации, не нарушающим её законов, общепринятых принципов и норм международного права.

На основании всего вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 7, 13, 14, 15 (п. 4), 17, 18, 28, 29, 34 (п.1), 37 (п.1), 44 (п.1), 45, 46, 49, 54 (п. 2) Конституции РФ; ст.ст. 1229, 1256, 1265 ч. 2, 1271 ГК РФ; ст. 282 ч.1 УК РФ; ст.ст. 6, 8, 14, 15, 24, 53, 73, 74, 75, 88, 140, 244, 248 УПК РФ; ст.ст. 1, 3, 19, 25 (ч. 2), 42, 47 и 57 ФЗ «О СМИ» в редакции 2003 года; ст. 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; ст. 19 Всеобщей декларации прав человека; ст.ст. 14 (ч. 2) и 19 Международного пакта о гражданских и политических правах; ст.10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод; решениями Ев-

ропейского суда по правам человека (в делах «Хэнди-сайд против Соединённого Королевства», 1976, и «Линденс против Австрии», 1986); Постановлением Пленума Верховного Суда от 23 декабря 1988 г.; Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5; Постановлением Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»

ПРОШУ:

1. Признать приговор, вынесенный 14 декабря 2009 г. судьёй Люблинского районного суда г. Москвы Т.В.Калининой, о моей виновности в совершении преступления, предусмотренного ст. 282 ч. 2 «б» УК РФ, необоснованным и незаконным.

2. Отменить данный приговор.

3. Признать меня невиновным в данном преступлении — за отсутствием события и состава преступления.

С уважением,

А.П. БРАГИН

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Необоснованно отклонённые судьёй Люблинского районного суда г. Москвы Т.В.Калининой в судебном заседании 2 декабря 2009 года

1) Ходатайство об исключении доказательств на 6 (шесть) листах,

2) Ходатайство о вызове в суд авторов экспертных заключений на 2 (двух) листах,

3) Справка специалиста — доктора филологических наук, профессора, члена Международной Академии Информатизации В.Д.Ившина — относительно содержания брошюры доктора исторических наук М.К.Волкова «Почему люди не любят еврейскую мафию?» на 5 (пяти) листах + сопроводительное письмо на одном листе, и к ним:

а) нотариально заверенная копия Диплома доктора наук В.Д.Ившина на одном листе,

б) нотариально заверенная копия Аттестата профессора В.Д.Ившина на одном листе,

в) нотариально заверенная копия Диплома действительного члена Международной Академии Информатизации В.Д.Ившина на одном листе,

г) копия разворота паспорта В.Д.Ившина на одном листе.

Русские! Славяне! Соотечественники! ДРУЗЬЯ!

Редакция Всеславянской Издательской группы Русского Национально-Освободительного Движения «Русская Правда» **ОБРАЩАЕТСЯ КО ВСЕМ ЧЕСТНЫМ РУССКИМ ЛЮДЯМ** оказать посильную материальную помощь **Анатолию Павловичу Брагину** для оплаты услуг дорогостоящего профессионального адвоката, крайне необходимого в такой ситуации.

Деньги можно перевести по адресу: **117556, Москва, а/я 40, Аратову Александру Михайловичу** (указать — для Брагина А.П.). Либо перечислить на расчётный счёт № **40702810438060145859** в ОАО «Сбербанк России», Царицынское отделение № 7978/0804, г. Москва: ИНН **7727215876**; КПП **772701001**; корр./счёт № **30101810400000000225**; БИК **044525225**. Получатель: **ООО «Русская Правда-пресс»**. Цель платежа — помощь.

Ведь ПРАВДА — Русская Правда — на НАШЕЙ стороне!
Вместе — победим!

КОГДА ВЕРСТАЛСЯ НОМЕР стало известно, что главный редактор «Русской Правды» Анатолий БРАГИН был экстренно госпитализирован в больницу с диагнозом ИНФАРКТ.

ПРОКУРОР ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПРОЯВИЛ ВЕРХ РУСОФОБИИ!!

В конце декабря 2009 г. генеральный директор Издательской группы «Русская Правда» Александр Михайлович Аратов получил письмо (почему-то по домашнему адресу) с заявлением о признании выпущенных нами исторических книг Валерия Михайловича ДЁМИНА «От Ариев к Русичам» и «От Русичей к россиянам» экстремистскими материалами, подписанное ЛИЧНО прокурором Омской области государственным советником юстиции 3 класса А.П.Спиридоновым.

Прокурор **Анастас Спиридонов** (о национальности можете судить по фото) уже проявил себя на ниве борьбы с «экстремизмом», когда был 1-м заместителем прокурора Ростовской области и пытался запретить книгу «Удар Русских Богов», а когда в 2008 году вместе с назначением на должность омского областного прокурора получил генеральские погоны – стал ещё яростнее бороться с любыми проявлениями русского национализма.



Именно благодаря его энергии был осуждён по «русской» 282-й статье УК РФ руководитель Церкви правоверных староверов-инглингов Александр Юрьевич Хиневич за книгу «Славяно-арийские веды».

Видимо, Омская область – благодатная земля и никаких серьёзных преступлений, никакой коррупции там нет, раз борьбу с писателями и русскими идеями ведёт ЛИЧНО областной прокурор. Но это легко объяснить. Ведь бороться с РЕАЛЬНОЙ преступностью ОПАСНО, можно и по голове получить, а можно и жизни лишиться (как, например, прокурор Саратовской области Е.Ф.Григорьев). А писатели – вот они, ни от кого не скрываются и оружие в кармане не держат – интеллигентные люди. Довёл дело такого писателя до суда и можно в Москву отчитаться: так, мол, и так – раскрыл экстремистский заговор чуть ли не САМОЛИЧНО...

Заявление прокурора Спиридонова очень напомнило такое же заявление, направленное в «Русскую Правду» тоже ЛИЧНО Ставропольским краевым прокурором **И.Полужтковым** (греком по национальности). Тогда главный ставропольский грек требовал запретить научную трилогию доктора медицинских наук Михаила Пантелеевича ШЕРСТНЁВА о психологическом управлении людьми, написанную с позиции русского учёного. Тогда грек Полужтков с помощью «экспертов» Лаврик Эльвиры и Майбороды Эллы Тагировны, а также судьи Льва Шевелёва своего добился...

НО омский прокурор пошёл дальше! Такого, что написал г-н Спиридонов, не найдёшь и в самой русофобской газетёнке. **ВЧИТАЙТЕСЬ, ВДУМАЙТЕСЬ, ЧТО** вменяет автору главный омский прокурор: «автор употребляет такие выражения, как **“Я твёрдо стою на русской, славянской стороне”, “Я критикую иудо-христианство”, “Но я приветствую алтайцев и другие народы в их стремлении освободиться от ложных учений и в их движении к белой вере, т.е. к славянскому родноверию”** и др.»

То есть, по мнению г-на Спиридонова, «стоять на русской славянской стороне» НЕЛЬЗЯ! А на еврейской можно? На армянской? На греческой?.. Или только на русской, славянской нельзя?..

И КРИТИКОВАТЬ иудо-христианство тоже, по Спиридонову, НЕЛЬЗЯ! А русский национализм критиковать можно? Славянское родноверие критиковать можно?..

ОТВЕТЫ ОЧЕВИДНЫ.

И самый главный ответ звучит так: **прокурор Омской области государственный советник юстиции 3 класса Анастас СПИРИДОНОВ** выразил своё недвусмысленное отношение к русскому народу и его лучшей части – русским националистам.

БАРНАУЛЬСКИЙ СКИНХЕД В ПОГОНАХ РЕШИЛ БОРОТЬСЯ С «ЭКСТРЕМИЗМОМ»

Всего через 6 дней после своего назначения прокурором славного города Барнаула бывший транспортный прокурор старший советник юстиции **РЕХТИН В.Л.** подписал заявление о признании выпущенной Все-славянской Издательской группой «Русская Правда» книги подполковника запаса Валерия Михайловича ДЁМИНА «**Война и вооружённая борьба**» экстремистским материалом.



Видимо, «Скинхед» Рехтин решил не отставать от своего омского коллеги и также «заработать» себе генеральские погоны. Первый шаг для этого он уже сделал...

В том, что омское и барнаульское «заявления» – звенья одной цепи и направлены на запрет Русской национальной Мысли – сомневаться, увы, не приходится...

«РУССКАЯ ПРАВДА» БОРЕТСЯ.

«УДАР РУССКИХ БОГОВ» ВНОВЬ РАЗРЕШЁН

25 декабря 2009 года Чертановский районный суд г. Москвы удовлетворил в полном объёме требование издательства «Русская Правда» о возврате незаконно изъятых 14 декабря 2009 г. в помещении редакции в ходе т.н. «оперативно-розыскных мероприятий» (т.е. шмона) сотрудниками 3 отдела ЦПЭ (Центр по борьбе с «экстремизмом») ГУВД по г. Москве книг Владимира ИСТАРХОВА «УДАР РУССКИХ БОГОВ».

Тем самым суд подтвердил незаконность нахождения названной книги в Федеральном списке экстремистских материалов.

«Русская Правда» в очередной раз проявила себя как издательство-борец, не пасующее перед трудностями и не сдающееся на милость врагам русского народа.

ПОБЕДА «ВИТЯЗЯ» В СУДЕ

Спешим порадовать своих читателей, что наши друзья, коллеги и соратники – ООО Фирма «**ВИТЯЗЬ**» – выиграли суд у прокуратуры Северного административного округа г. Москвы о признании 17 книг названного издательства «экстремистскими материалами».

В число «оправданных» книг вошли и всемирно известные «**Сионские протоколы**», и монография Дугласа Рида «**Спор о Сионе**», а также несколько работ поспешно и НЕЗАКОННО включённых в Федеральный список экстремистских материалов.

Важно отметить, что фед. судья Тимирязевского райсуда И.В.Воронина в своём Определении (оно уже вступило в законную силу) подчеркнула, что «повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается». Другими словами, «оправданные» книги получили «прививку на экстремизм» и вечную индульгенцию.

Эта судебная победа – общая победа русских националистов над силами Зла и лишнее доказательство тому, что на правовом поле тоже можно и НУЖНО эффективно БОРОТЬСЯ за будущее нашего Народа.

Напоминаем, что книги, выпущенные русскими национально-патриотическими издательствами, можно недорого приобрести в Интернет-магазине славянских товаров «**СлавТорг**»: **WWW.SLAVTORG.ORG**

КНИГИ – ПОЧТОЙ

Коммерческий отдел Издательской группы Русского Национально-Освободительного Движения «РУССКАЯ ПРАВДА» охотно вышлет всем желающим следующие издания:

1. **«МИР СЛАВЯНСКИХ БОГОВ» (пятое издание!)**, авт. Казаков В.С. 240 стр. Славянские Боги, Славянские праздники, Славянские обряды. **140 рублей.**
2. **«ИМЕНОСЛОВ» (четвёртое издание!)**, авт. Казаков В.С. 240 стр. Впервые в мире издан сборник Славянских имён и прозвищ с толкованием их значения и происхождения. **140 рублей.**
3. **«СЛАВЯНСКОЕ ОБРЯДОВОЕ ПИТАНИЕ» (третье издание!)**, авт. Казаков В.С. 96 стр. с илл. Редчайшая книга, в которой даются основы Славянского обрядового питания. **100 рублей. НОВИНКА!**
4. **«АКВАРИУМ-2»**, авт. Суоровов В. 352 стр. в тв. пер. Разоблачение предателя В.Резуна («Виктора Суворова»). **240 рублей.**
5. **«ЛЕДОКОЛ-2»**, авт. Суоровов В. 352 стр. в тв. пер. Разоблачение предателя В.Резуна («Виктора Суворова»). **240 рублей.**
6. **«ПРЕОДОЛЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА» (2-е издание!)**, авт. Авдеев В.Б. 240 стр. Опыт адогматической проповеди. **140 рублей.**
7. **«ЗАБАВНАЯ БИБЛИЯ»**, авт. Лео Таксиль. 320 стр. Сатирическое разоблачение священной книги иудеев и христиан – Библии. **180 рублей** (мяг. обл.). **240 рублей** (твёрд. пер.).
8. **«ЗАБАВНОЕ ЕВАНГЕЛИЕ»**, авт. Лео Таксиль. 320 стр. Сатирическое разоблачение священной книги иудеев и христиан – Библии. **180 рублей** (мяг. обл.). **240 рублей** (твёрд. пер.).
9. **«СВЯЩЕННЫЙ ВЕРТЕП»**, авт. Лео Таксиль. 320 стр. Лицемерие, обман, убийство, прелюбодеяние – вот чем усеян путь «святых» отцов! **180 рублей** (мяг. обл.). **240 рублей** (твёрд. пер.).
10. **«ВО ВЛАСТИ СИМВОЛОВ» (третье издание!)**, авт. Климович К.К. 240 стр. с илл. Загадочный мир древних магических знаков и символов – подробный иллюстрированный справочник. **150 рублей. НОВИНКА!**
11. **«ПРАЩУРЫ. ЦИЛИТЕЛЬ»**, авт. Шилов Ю.А. 432 стр. Книга о предках славян и их братьев. **240 рублей.**
12. **«ВЛЕСОВА КНИГА» (третье издание!)**, пер. Слатин Н.В. 240 стр. Один из древнейших памятников Славяно-русичей в переводе профессионального филолога. **140 рублей.**
13. **«РЕВИЗИОНИСТСКАЯ ИСТОРИЯ: ВЗГЛЯД СПРАВА»**, сост. Сергеев С.В. 288 стр. Сборник статей ведущих американских учёных о лживости современной исторической «науки». **180 рублей.**
14. **«ЗАВЕЩАНИЕ СТАЛИНА»**, авт. Скобелев Э.М. 320 стр. Патриотический роман главного редактора Вестника Администрации Президента Республики Беларусь. **180 рублей** (мяг. обл.). **240 рублей** (твёрд. пер.).
15. **«СТАЛИНУ, ЕВРОПА, ПОКЛОНИСЬ» (второе издание!)**, сост. Гуменюк Ю.Н. **688 стр.** в тв. пер. Сборник статей, материалов, документов, фотографий о руководителе СССР в 1924-1953 гг. И.В.Сталине. **360 рублей.**
16. **«СТИХИ. ПЕРЕПИСКА С МАТЕРЬЮ И РОДНЫМИ»**, авт. Сталин И.В. 80 стр. с илл. Стихи Сталина, о Сталине. Молодой Сталин в воспоминаниях и документах. Переписка Сталина с матерью и родными. Фотоматериалы. **80 рублей.**
17. **«КТО УПРАВЛЯЕТ АМЕРИКОЙ?»**, авт. Энтони Саттон. 176 стр. в тв. пер. Исследование целиком посвящено одной из главных международных финансово-политических структур, влияние которых выходит далеко за пределы США!. **180 рублей.**
18. **«КАПИТАЛ, ДОЛЛАР США, РУБЛЬ И ЮАНЬ И ЧТО ЗА ЭТИМ КРОЕТСЯ»**, авт. Гусев Ю.А. 240 стр. Первое в нашей литературе сравнительное исследование политики государственного обеспечения своей валюты. **140 рублей.**
19. **«ПРОИСХОЖДЕНИЕ РУССКОГО НАРОДА. СЛАВЯНЕ В ДРЕВНОСТИ»**, авт. акад. Державин Н.С. 320 стр. Изданные по личному распоряжению И.В.Сталина и неперездававшиеся после 40-х гг. монографии советского учёного-слависта – прямого потомка Гаврилы Романовича Державина. **180 рублей** (мяг. обл.). **240 рублей** (твёрд. пер.). **НОВИНКА!**
20. **«ОБРАЗОВАНИЕ И КРУШЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ»**, авт. Дёмин В.М. **640 стр.** Продолжение и развитие книг «От Ариев к Русичам» и «От Русичей к россиянам». **300 рублей** (мяг. обл.). **380 рублей** (твёрд. пер.).
21. **«ОТБИТЫЙ ШТУРМ: 1900-1913 гг.»**, авт. Глушков Е.Ф. 416 стр. Россия в смертельной схватке с сионизмом. **260 рублей.**
22. **«РУССКИЙ ОТВЕТ НА ЕВРЕЙСКИЙ ВОПРОС»**, авт. Брагин А.П. **512 стр.** Книга главного редактора Всеславянской Издательской группы «Русская Правда» посвящена русско-еврейским взаимоотношениям и путях решения пресловутого еврейского вопроса. **260 рублей** (мяг. обл.). **340 рублей** (твёрд. пер.).
23. **«ЕВРЕЙСТВО В МУЗЫКЕ»**, авт. Рихард Вагнер. 32 стр. Впервые после 1908 года опубликованная работа великого немецкого композитора, посвящённая паразитизму евреев в музыке. **40 рублей.**
24. **«АРИЙСКИЕ И ЕВРЕЙСКИЕ ШАХМАТЫ»**, авт. Алехин А.А. 64 стр. Впервые в России опубликованная работа IV чемпиона мира по шахматам (первого Русского чемпиона!) Александра Алехина, умершего непобеждённым. **60 рублей. НОВИНКА!**
25. **«ЧЕГО ОТ НАС ХОТЯТ ЕВРЕИ» (2-е издание)**, авт. Севастьянов А.Н. 240 стр. Научное исследование, основанное на базе документальных источников еврейского происхождения, проведённое сопредседателем НДПР. **140 рублей.**
26. **«РУССКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ: ЕГО ДРУЗЬЯ И ВРАГИ» (2-е издание!)**, авт.-сост. Севастьянов А.Н. 320 стр. Сборник очень важных для нашего времени дискуссионных статей по проблемам русского национализма. **180 рублей. НОВИНКА!**
27. **«ПОЛЕ ВСЕВЕДЕНИЯ»**, авт. Колкотин Е.А. 464 стр. в твёрд. пер. В этой книге автор делает попытку создания глобального космического мировоззрения, фактически – единой мировой социально-религиозной системы. **300 рублей. НОВИНКА!**
28. **«РУССКИЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КАТЕХИЗИС»**, авт. прот. Иоанн Петров. 152 стр. Что нужно знать русскому человеку о христианстве. **120 рублей.**
29. **«ФИЛОСОФИЯ ПРАКТИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ»** авт. д.м.н. Шерстнёв М.П. 240 стр. Учебник медицины для русских патриотов. **140 рублей. НОВИНКА!**
30. **«ИДЕЯ ЖИЗНИ»**, авт. Иванов Ю.Г. 240 стр. Книга посвящена философии и практике Системы ПОРФИРИЯ ИВАНОВА, чьим убеждённым последователем уже на протяжении нескольких десятилетий является автор. **140 рублей. НОВИНКА!**
31. **«УЧИТЕЛЬ И УЧЕНИК»**, авт. Иванов Ю.Г. 320 стр. Книга посвящена современной педагогике здоровья – Системе ПОРФИРИЯ ИВАНОВА, чьим убеждённым последователем на протяжении десятилетий является автор. **180 рублей. НОВИНКА!**
32. **«РУССКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ»**, авт. Иванов Ю.Г. 240 стр. Книга посвящена людям, практикующим Систему ПОРФИРИЯ ИВАНОВА, чьим убеждённым последователем на протяжении десятилетий является автор. **140 рублей. НОВИНКА!**

Окончание на 16 стр. ➔

КНИГИ – ПОЧТОЙ

Начало на 15 стр.

33. «**РУССКАЯ ВЕРОЯТНОСТНАЯ ЛОГИКА**», авт. к.т.н. Лобанов В.И. 320 стр. в твёрд пер. Азбука русской математической логики. **240 рублей**. **НОВИНКА!**

34. «**СОН ДУРАКОВ. КОЛЬЦО ВЕДЬМ**», авт. БУДИМИР. 240 стр. Русские ведические повести. **140 рублей**.

35. «**БОЙНЯ**», авт. Петухов Ю.Д. 320 стр. Русский фантастический роман. **180 рублей** (мяг. обл.), **240 рублей** (твёрд. пер.)

36. «**РУССКИЙ ГЕНОФОНД НА РУССКОЙ РАВНИНЕ**», авт. д.б.н. Балановские Е.В. и О.П. 416 стр. ф.А4 в твёрд. пер. с илл. В книге впервые проведён комплексный анализ данных разных наук о генофонде русского народа. **800 рублей**. **НОВИНКА!**

37. «**СТЕЗЯ ПРАВДЫ**» (4-е издание!), авт. Синявин И.И. 240 стр. Идеология Русского Духа – проект Русской национальной идеологии. В приложении статья «Почему националист не может быть христианином». **140 рублей**.

38. КОМПАКТ-ДИСК: «**ТАЙНОЕ И ЯВНОЕ**», реж. В.Карпов. Документальный ч/б фильм 1973 года снятый студией «Центрнаучфильм» по поручению Политбюро ЦК КПСС при содействии КГБ СССР (уничтоженный). **200 рублей**.

39. «**НЕОКОНЧЕННАЯ ВОЙНА**», авт. Гродненский Н.Н. 672 стр. в твёрд. обл. История вооружённого конфликта в Чечне. **300 рублей**.

40. «**ПЕРВАЯ ЧЕЧЕНСКАЯ**», авт. Гродненский Н.Н. 720 стр. в твёрд. обл. История вооружённого конфликта в Чечне. **320 рублей**.

41. «**НЕПИСАНЫЕ ПРАВИЛА ИСТИННО РУССКИХ**» (второе издание!), авт. Богокин В.В. 320 стр. в твёрд. пер. Книга посвящена проблеме паразитизма и посредничества в современном обществе, суть работы отражена в её названии. **240 рублей**. **НОВИНКА!**

В связи с ростом цен, распродажей тиражей и появлением новинок КАТАЛОГ ПОСТОЯННО ОБНОВЛЯЕТСЯ!

Цены указаны с учётом почтовых услуг наземным транспортом для жителей Российской Федерации и зависят от инфляции. Рассылка по предоплате.

При отсылке наложенным платежом стоимость увеличивается в 1,5 раза.

Для жителей СНГ цена на литературу на 50% выше указанной. Наложным платежом в страны СНГ литература не отправляется.

Все заказавшие литературу из списка дополнительно бесплатно получают несколько русских националистических газет.

Для ответа на ваши письма, а также для получения **ПОЛНОГО**, обновлённого каталога «Русской Правды» вкладывайте в письмо *подписанный* конверт с обратным адресом. Однако помните, что редакция «Русской Правды» с идиотами в переписку не вступает.

Издательская группа «Русская Правда» окажет содействие в выгодном издании национально-патриотической литературы за счёт средств автора и поможет в её распространении.

Заказы и почтовые переводы направляйте по адресу: **117556, Москва, а/я 40, Аратову Александру Михайловичу**.

С целью экономии можно перевести деньги на расчётный счёт № **40702810438060145859** в ОАО «Сбербанк России», Царицынское отделение № 7978/0804, г. Москва: ИНН **7727215876**; КПП **772701001**; корр./счёт № **30101810400000000225**; БИК **044525225**. Получатель: **ООО «Русская Правда-пресс»**. Без НДС – не облагается.

Наш счёт в системе «Яндекс.Деньги»: **4100135158291**.

ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН СЛАВЯНСКИХ ТОВАРОВ



+7 (495) 978-03-48

+7 (499) 794-50-72

+7 (901) 517-03-48

IGQ 359-583-751

СЛАВЯНСКИЕ национально-патриотические КНИГИ, календари, диски, обереги и мн. др.

Бесплатный каталог можно получить, прислав нам конверт с обратным адресом: **117556, Москва, а/я 40**

www.slavtorg.org magazin@ruspravda.org

© «РУССКАЯ ПРАВДА»

выпуск № 64-65 2010 г.

Регистрационное свидетельство № 012664 Комитета РФ по печати от 10 апреля 1996 года.

Основана 15 июня 1994 года.

Учредитель
АРАТОВ

Александр Михайлович

И.о. главного редактора
БАТОГОВ

Алексей Маратович

Газета издаётся
по благословению Волхва
Святоюрского РАТЁБОРА

*Мнение редакции
не всегда совпадает
с мнением авторов*

Наш адрес (для писем):
**117556, Москва, а/я 40,
Аратову А.М.**

Наши тел./факс:
(495) **978-03-48**
(499) **794-50-72**

<http://www.ruspravda.org>
<http://ruspravda.livejournal.com>

e-mail: info@ruspravda.org
e-mail: ruspravda@mail.ru

ICQ **359-583-751**
ICQ **446-322-960**

Объём 2 п.л.

Тираж 7 800 экз.

Отпечатано в КП «Львовская
гортипография» (пл. Ринок,
13, м. Львів, Україна, 79006)

Заказ № 0156/13

Подписано в печать
по графику и фактически
26.01.2010 в 7.40

Цена свободная

! При перепечатке ссылка на
«Русскую Правду» обязательна!

Редакция «РП» с идиотами
в переписку не вступает!

Часть тиража бесплатно
распространяется среди воен-
ных, осуждённых и студентов за
счёт пожертвований русских
патриотов-националистов.